PRIMARUL COMUNEI VLADIMIRESCU
JUDEŢUL ARAD
ROMÂNIA
Vladimirescu, Str. Revoluţiei, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro

PROIECT DE HOTARÂRE

privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a comunei Vladimirescu în dosarul nr. 1264/108/2026

Primarul comunei Vladimirescu – județul Arad

Având în vedere:

-raportul de aprobare al Primarului comunei Vladimirescu nr.41767/21.10.2026 prin care se prezintă, se susține şi se motivează necesitatea adoptării proiectului de hotărâre;
-referatul de specialitate al secretarului general, înregistrat la nr.41768/21.10.2026;

Analizând temeiurile juridice, respectiv:

-prevederile art. 121 alin. 1 și 2 din Constituția României, republicată;
-prevederile art. 1 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice şi întărirea disciplinei financiare şi de modificare şi completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;
-prevederile art.109, art.129 alin.(2) lit. a), alin. (14) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare;
-prevederile art.20 alin.(1) lit. h), i) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările şi completările ulterioare;
În temeiul prevederilor art.139 alin.(1) şi art.196 alin.(1) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

PROPUN PROIECTUL DE HOTĂRÂRE :

Art.1. Se aprobă achiziționarea serviciilor de consultanță, asistență și reprezentare juridică pentru angajarea unui avocat, respectiv Cabinet de avocat DOBRA ANA-MARIA, cu sediul în mun. Arad, str. Horia nr. 2 ap. 8b, jud Arad, în vederea redactării, semnării și susținerii întâmpinării în dosar nr. 1264/55/2026 aflat pe rolul Curții de Apel Timisoara.

Art.2. Suma necesară plății serviciilor prevăzute la art. 1 se va suporta din bugetul local al Comunei Vladimirescu cu următoarele costuri: Onorariu fix 4.000 lei/etapa procesuală.

Art.3. (1) Se împuternicește Cabinet de avocat DOBRA ANA-MARIA să formuleze și să semneze întâmpinare, răspunsuri, cereri și, dacă va fi cazul, să exercite căile de atac prevăzute de lege.

(2) La data adoptării prezentei hotărâri interesele comunei Vladimirescu nu sunt reprezentate de o altă persoană în aceasta chestiune litigioasă.

Art. 4. (1) Contractul de reprezentare în instanțele de judecată va fi încheiat în condițiile legii.

(2) Se împuternicește Primarul comunei Vladimirescu – domnul Mag Mihai– să semneze în numele și pe seama comunei Vladimirescu contractul de servicii juridice.

Art. 5. Plata onorariului de avocat, contravaloarea deplasărilor, a taxelor poștale vor a fi asigurate din bugetul local Cap.24.A.51 "Autorități publice şi acțiuni externe" subcapitolul 51.01.03 "Autorități executive" Titlul II Bunuri şi servicii, articol bugetar 20.01.30.

Art.6. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează Primarul comunei Vladimirescu.

Art.7. (1) Prezenta hotărâre se comunică cu:

- Instituția Prefectului județul Arad în vederea exercitării controlului cu privire la legalitate;
- Primarul comunei Vladimirescu;
- Compartimentul contabilitate;
- Compartimentul achiziții publice.

(2) Se aduce la cunoștință publică prin grija secretarului Comunei Vladimirescu prin afișare la sediul Primăriei comunei Vladimirescu și prin publicare pe site-ul primăriei www.primariavladimirescu.ro, Monitorul oficial local.

PRIMAR
MAG MIHAI

ROMÂNIA JUDEȚUL ARAD COMUNA VLAD PRIMAR

AVIZAT
SECRETAR GENERAL,
COMUNA VLADIMIRESCU
TANASĂ OVIDIU

PRIMARUL COMUNEI VLADIMIRESCU
JUDEŢUL ARAD
ROMÂNIA
Vladimirescu, Str. Revoluţiei, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro

NR. 41767/21.10.2026

RAPORT

Referitor la: proiectul de hotărâre privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a comunei Vladimirescu în dosarul nr. 1264/108/2026

Doamnelor si domnilor consilieri !

Având în vedere dispoziţiile art.96 şi art.109 alin. (1), (2) şi (3) din Codul administrativ adoptat prin OUG nr.57/2019, cu modificările şi completările ulterioare potrivit cărora: „(1) *Reprezentarea în justiţie a unităţilor administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către preşedintele consiliului judeţean.*
(2) Primarul sau preşedintele consiliului judeţean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unităţii administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale acesteia, şi nu în nume personal.
(3) Atribuţia de reprezentare în justiţie poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al preşedintelui consiliului judeţean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condiţiile legii.”

Obiectul proiectului de hotărâre supus dezbaterii Consiliului Local al Comunei Vladimirescu privește aprobarea achiziționării serviciilor juridice de consultanţă, de asistenţă şi/ sau de reprezentare a comunei Vladimirescu.

Ţinând cont de dispoziţiile art. I, alin.(2) din O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice şi întărirea disciplinei financiare şi de modificare şi completare a unor acte normative:

*"(2) **În situaţii temeinic justificate, în care activităţile juridice de consultanţă, de asistenţă şi/sau de reprezentare, necesare autorităţilor şi instituţiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entităţi, pot fi achiziţionate servicii de această natură, în condiţiile legii, numai cu aprobarea:***

a) ordonatorilor principali de credite pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale;

*b) **consiliilor locale**, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, **pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale."***

În considerarea dispozițiilor legale menționate, propunem ca, pentru litigiul constând în dosar nr. 1898/108/2026, în curs de judecată, să fie achiziționate servicii de consultanță si reprezentare juridică externe, având în vedere faptul că în Organigrama şi Statul de funcţii al aparatului de specialitate al primarului comunei Vladimirescu există un compartiment juridic, dar care nu are niciun angajat consilier juridic la acest moment.

Justificarea acestei măsuri se regăsește în complexitatea cauzei litigioase, precum și a faptului ca aceasta presupune cunoștințe temeinice de în ceea ce privește drept civil.

Lipsa de consultanta juridica adecvată, și/sau de reprezentare corespunzătoare în aceste situații poate atrage consecințe grave pentru comuna Vladimirescu și consider că este necesară reprezentarea comunei Vladimirescu în justiție de către un avocat și propun externalizarea acestora unui cabinet de avocatură/societate civilă de avocați pe motivul că până la acest recurs formulat de Adminitratia Fondului pentru Mediu am avut câștig în cauza aceasta la celelalte instanțe de judecată.

Consider pertinent și îndreptățit prezentul demers, deoarece lipsa de consultanță, de asistență și / sau de reprezentare poate avea un impact negativ precum și consecințe financiare nedorite, propunerea fiind una legală, necesară și oportună.

Drept urmare, față de cele menționate și constatate mai sus, în conformitate cu prevedeile art.109, art.129 alin.(1), alin.(2) lit.a), alin.(14), art.196 alin.(1) lit.a) din OUG nr.57/2019, susțin și propun Consiliului local, adoptarea Proiectului de Hotărâre privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a Primăriei comunei Vladimirescu în dosarul nr. 1264/108/2026.

PRIMAR

MAG MIHAI

COMUNA VLADIMIRESCU
JUDEŢUL ARAD
ROMÂNIA
Vladimirescu, Str. Revoluţiei, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro

NR. 41768/21.10.2026

REFERAT

la Proiectul de hotărâre privind achiziţionarea serviciilor juridice de consultanţă, de asistenţă şi de reprezentare a comunei Vladimirescu în dosarul nr. 1264/108/2026

Potrivit art.111 din Ordonanţa de Urgenţă a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, *„Consiliul local se compune din consilieri locali aleşi în condiţiile stabilite de legea pentru alegerea autorităţilor administraţiei publice locale."*

Conform art.129 alin.(2) lit.a), Consiliul local exercită atribuţii privind unitatea administrativ-teritorială, organizarea proprie, precum şi organizarea şi funcţionarea aparatului de specialitate al primarului, ale instituţiilor publice de interes local şi ale societăţilor şi regiilor autonome de interes local.

Cadrul legal în materie este dat de:

- dispoziţiile art.109 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, potrivit cărora:

„Reprezentarea în justiţie a unităţilor administrativ-teritoriale

(1) Reprezentarea în justiţie a unităţilor administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către preşedintele consiliului judeţean.

(2) Primarul sau preşedintele consiliului judeţean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unităţii administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale acesteia, şi nu în nume personal.

(3) Atribuţia de reprezentare în justiţie poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al preşedintelui consiliului judeţean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condiţiile legii.

(4) Cheltuielile de judecată sau, după caz, despăgubirile stabilite pe baza hotărârilor judecătoreşti definitive se suportă/se fac venit de la/la bugetul local al unităţii administrativ-teritoriale. Cheltuielile de judecată cuprind toate sumele cheltuite din bugetul local".

- dispoziţiile art. I alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice şi întărirea disciplinei financiare şi de modificare şi completare a unor acte normative, potrivit cărora *„În situaţii temeinic justificate, în care activităţile juridice de consultanţă, de asistenţă şi/sau de reprezentare, necesare autorităţilor şi instituţiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entităţi, pot fi achiziţionate servicii de această natură, în condiţiile legii, numai cu aprobarea:*

b) consiliilor locale, consiliilor judeţene sau Consiliului General al Municipiului Bucureşti, după caz, pentru autorităţile şi instituţiile publice ale administraţiei publice locale".

În ceea ce priveşte serviciile juridice de reprezentare în instanţă este necesar a fi luate în considerare situaţiile apărute pe rolul instanţelor judecătoreşti în care acte administrative emise de Primar sau hotărârile Consiliului Local al Comunei Vladimirescu sunt contestate şi aceştia sunt chemaţi în judecată ca pârâţi, de diverse persoane fizice sau juridice, soluţiile adoptate având un impact major activităţii aparatului de specialitate al Primarului comunei Vladimirescu sau a instituţiilor subordinate.

Referitor la acest dosar necesitatea angajării serviciilor juridice rezidă şi din faptul că în acest dosar comuna Vladimirescu a câștigat acest proces la instanțele judecătorești de rang inferior cu acest cabinet de avocatură.

Ţinând seama de cadrul procesual stabilit de către reclamant, potrivit principiului prevăzut la art.9 alin.(2) Cod procedură civilă: *„Obiectul şi limitele procesului sunt stabilite prin cererile şi apărările părţilor".*

Pentru respectarea principiului fundamental prevăzut la art.13 din Codul de procedură civilă: *„(1) Dreptul la apărare este garantat".*

Motivat de faptul că, de regulă, activitatea de consultanţă acordată în cauzele complexe se finalizează în etapa reprezentării în instanţă, într-un litigiu ce presupune la rândul lui o complexitate deosebită, iar o eventuală soluţie contrară interselor comunei Vladimirescu, aşa cum am precizat mai sus, are un impact asupra activităţii instituţiei, atacată în dosarul nr. 1264/108/2026.

Situaţia care impune achiziţionarea unor astfel de servicii a survenit din faptul că în Organigrama şi Statul de funcţii al aparatului de specialitate al primarului comunei Vladimirescu există un Compartiment juridic dar nu este niciun angajat consilier juridic la acest moment şi pentru corecta reprezentare în justiţie a intereselor unităţii administrativ-teritoriale se justifică externalizarea serviciilor de consultanţă juridică.

Faţă de cele mai sus, prezint spre dezbatere şi aprobare Proiectului de Hotărâre privind angajarea unui avocat să reprezinte Comuna Vladimirescu în dosarul înregistrat cu nr. 1264/108/2026.

SECRETAR GENERAL
COMUNA VLADIMIRESCU
Tanasă Ovidiu - Nicolae

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL TIMIŞOARA
P-TA TEPES VODA, NR. 2
TIMISOARA
SECŢIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Destinatar:
UAT COMUNA VLADIMIRESCU
ARAD, sediu proc. ales la CA Dobra Ana-Maria, str. Horia, nr. 2, ap. 8b, judeţul ARAD

DOSARUL NR. 1264/108/2026
Materia: Contencios administrativ şi fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: anulare act administrativ Decizia nr. 1782/C/19.03.2026, 5213/02.02.2026
Complet: R4

Comunicare Adresă

emisă la luni, 5 octombrie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

în legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-reclamant-Altele**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancţiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe şi de invoca excepţii**[1], aveţi obligaţia de a depune întâmpinarea. Depuneţi documentele solicitate şi înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanţă şi câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

a) numele şi prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reşedinţa pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea şi sediul, precum şi, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerţului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice şi contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menţionat în cererea de chemare în judecată. Dispoziţiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuieşte în străinătate, va arăta şi domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;

b) excepţiile procesuale pe care pârâtul le invocă faţă de cererea reclamantului;

c) răspunsul la toate pretenţiile şi motivele de fapt şi de drept ale cererii;

d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispoziţiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;

e) semnătura.

Nota: Pentru detalii privind accesul online la dosar, accesaţi pagina www.curteapeltimisoara.ro/dosarulelectronic.

[1]) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa şefului instanţei,
(ştampila)

Semnătura grefierului,

Titlu: dosar nr.1264/108/2026
De la: juridic@afm.ro
Către: tr-arad-reg@just.ro
CC: ramona.mihaescu@afm.ro, mirela.cerbu@afm.ro
Data: 23.09.2026 15:50:16

Instanță: Tribunalul Arad
Data primirii: 23.09.2026 15:51
Data imprimării: 24.09.2026 08:01
Dimensiune: 9 pagini
Număr dosar: 1264/108/2026
Complet: CA4-caf-2026

Atașamente:
1. 1264-108-2026- recurs.pdf (2,05 MB)

Mesaj:

Buna ziua,

Va rugam gasiti atasat prezentei recursul formulat de catre Administratia Fondului pentru Mediu impotriva Hotararii civile nr.940/30.06.2026, în dosarul nr.1264/108/2026, cu mentiunea ca acesta urmeaza sa fie comunicat si prin serviciile postale romane.

De asemenea, avem respectuoasa rugaminte sa confimati primirea prezentei corespondente.

Va multumim.

Direcția Achiziții, Juridică și Resurse Umane

Compartimentul Contencios

ADMINISTRAȚIA FONDULUI PENTRU MEDIU

Web www.afm.ro **Email** juridic@afm.ro

Splaiul Independenței, Nr. 294, Sector 6, 060031, București

Direcția Achiziții, Juridică și Resurse Umane
Compartimentul Contencios

Nr. 7445 /DAJRU/ 43 09.2026

Către: TRIBUNAL ARAD
Bd. V. Milea nr. 2, Arad, Cod 310131

DOSAR NR.1264/108/2026

DOMNULE PREȘEDINTE,

Administrația Fondului pentru Mediu (AFM), cu sediul în Bucuresti, Splaiul Independenței nr. 294 Corp A, sector 6, cod fiscal 14715650, instituție publică functionând în baza OUG nr.196/2005 privind Fondul pentru mediu, cu modificările și completările ulterioare, reprezentată legal prin Președinte, în calitate de apelantă- intimată în dosarul sus-menționat. în termen legal,
în temeiul art.483 și urm. Cod proc.civ. și art.20 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ formulăm

RECURS

împotriva Hotarârii civile nr.940/30.06.2026, pronunțată de Tribunal Arad în dosarul mai sus menționat,

solicitându-vă ca prin hotărârea ce o veți pronunța să dispuneți admiterea acestuia, casarea sentinței și rejudecând cauza, respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantă, ca neîntemeiată și menținerea ca legale și temeinice a actelor administrativ-fiscale emise de subscrisa, cu înlăturarea obligației de plată a cheltuielilor de judecată stabilite în sarcina Administrației Fondului pentru Mediu.

Prin sentința recurată, instanța de fond a admis acțiunea formulată de reclamanta Comuna Vladimirescu, a dispus anularea Deciziei nr. 1782/CI/19.03.2026 și anularea în parte a Deciziei nr. 1/5213/02.02.2026, în ceea ce privește suma de 14.250,33 lei reprezentând accesorii aferente obligațiilor fiscale pentru anii 2015, 2016, 2017 și 2019, precum și obligarea subscrisei la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Considerăm hotărârea pronunțată ca fiind nelegală și formulăm următoarele:

Splaiul Independenței, nr. 294, Sector 6, București,
Tel: +4 021 317 0287
e-mail: [illegible]
website: [illegible]

MOTIVE DE RECURS

I. **Hotărârea recurată a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, fiind astfel incident art. 488 alin.1 pct.8 C.proc.civ.**

Potrivit art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod procedură civilă, casarea poate fi solicitată atunci când hotărârea a fost dată cu încălcarea sau aplicarea greșită a normelor de drept material.

În cauză, hotărârea recurată a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material, respectiv a dispozițiilor Legii nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la prescripția dreptului organului fiscal de a stabili creanțe fiscale.

În esență, instanța de fond a pornit de la o premisă corectă, aceea că depunerea cu întârziere a declarațiilor fiscale constituie o cauză de întrerupere a prescripției în temeiul art. 111 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală, însă a aplicat în mod greșit efectele juridice ale acestei întreruperi, considerând că noul termen de prescripție începe să curgă chiar de la data depunerii declarației, prin aplicarea art. 2541 Cod civil, cu înlăturarea regulii speciale instituite de art. 110 alin. (2) din Codul de procedură fiscală.

Or, pentru creanțele fiscale, legiuitorul a instituit un regim juridic special al prescripției, atât în ceea ce privește durata termenului, cât și momentul de la care acesta începe să curgă, iar acest regim trebuie analizat în mod coroborat prin raportare la dispozițiile art. 110 și art. 111 din Codul de procedură fiscală.

Decizia nr. 1/5213/02.02.2026 referitoare la obligațiile de plată accesorii la Fondul pentru mediu, a fost emisă cu respectarea tuturor prevederilor legale aplicabile în vigoare.

Astfel, prin Decizia nr. 1/5213/02.02.2026 au fost calculate obligații de plată accesorii pentru neachitarea la termenul de scadență a obligațiilor fiscale principale declarate de contribuabil, pe proprie răspundere, prin Declarațiile privind obligațiile la Fondul pentru mediu aferente perioadelor de raportare 12/2015, 12/2016, 12/2017, 12/2019, 12/2020, 12/2022, 12/2023, 12/2024, 12/2025, modalitatea de calcul a acestora regăsindu-se în anexa deciziei mai sus menționate.

Declarațiile privind obligațiile de plată la Fondul pentru mediu se întocmesc și se depun/transmit către Administrația Fondului pentru Mediu de către contribuabilii la Fondul pentru mediu pe propria răspundere, reprezintă titluri de creanță și produc efectele juridice ale înștiințării de plată de la data depunerii acestora, în condițiile legii.

În ceea ce privește prescripția dreptului de a stabili creanțe fiscale, vă comunicăm că unitatea administrativ teritorială a depus declarațiile 12/2015, 12/2016, 12/2017 și 12/2019 cu întârziere, după cum urmează:

- Declarația 12/2015, în sumă de 3.700 lei, scadentă la data de 25.01.2016, a fost transmisă/depusă la data de 18.06.2020 și stinsă la data de 24.02.2020 prin OP nr. 1060 (parțial) și la data de 16.06.2020 prin OP nr. 1320;
- Declarația 12/2016, în sumă de 24.900 lei, scadentă la data de 25.01.2017, a fost transmisă/depusă la data de 18.06.2020 și stinsă la data de 16.06.2020 prin OP nr. 1320;

e-mail:
website:

- Declarația 12/2017, în sumă de 10.456 lei, scadentă la data de 25.01.2018, a fost transmisă/depusă la data de 18.06.2020 și stinsă la data de 16.06.2020 prin OP nr. 1320;
- Declarația 12/2019, în sumă de 69.395 lei, scadentă la data de 27.01.2020, a fost transmisă/depusă la data de 03.02.2020 și stinsă la data de 24.02.2020 prin OP nr. 1060;

ca urmare a fost întrerupt termenul de prescripție, conform prevederilor Art. 111 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

"Articolul 110

Obiectul, termenul și momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție a dreptului de stabilire a creanțelor fiscale

(1) Dreptul organului fiscal de a stabili creanțe fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescripție a dreptului prevăzut la alin. (1) începe să curgă de la data de 1 iulie a anului următor celui pentru care se datorează obligația fiscală, dacă legea nu dispune altfel.

(3) Dreptul de a stabili creanțe fiscale se prescrie în termen de 10 ani în cazul în care acestea rezultă din săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală.

(4) Termenul prevăzut la alin. (3) curge de la data săvârșirii faptei ce constituie infracțiune sancționată ca atare printr-o hotărâre judecătorească definitivă.

Articolul 111

Întreruperea și suspendarea termenului de prescripție a dreptului de a stabili creanțe fiscale

(1) Termenele de prescripție prevăzute la art. 110 se întrerup:

a) în cazurile și în condițiile stabilite de lege pentru întreruperea termenului de prescripție a dreptului la acțiune;

b) la data depunerii de către contribuabil/plătitor a declarației de impunere după expirarea termenului legal de depunere a acesteia;

c) la data la care contribuabilul/plătitorul corectează declarația de impunere sau efectuează un alt act voluntar de recunoaștere a creanței fiscale datorate."

Ca urmare, a început să curgă un nou termen de prescripție de 5 ani, pentru declarațiile aferente perioadelor de raportare 12/2015, 12/2016, 12/2017 și 12/2019, depuse la data de 18.06.2020, respectiv 03.02.2020, termen care se împlinește la data de 01.07.2026.

Referitor la considerentele reținute de instanța de judecată privind momentul de la care începe să curgă noul termen de prescripție ulterior depunerii cu întârziere a declarațiilor privind obligațiile la Fondul pentru mediu, precizăm următoarele:

Efectul juridic al întreruperii prescripției constă în înlăturarea perioadei de timp scurse anterior și reluarea cursului prescripției printr-un nou termen, distinct de cel anterior.

În materia creanțelor fiscale, regimul prescripției este reglementat în mod expres prin art. 110 și art. 111 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Astfel, art. 110 alin. (1) stabilește durata termenului de prescripție, de 5 ani, iar alin. (2) stabilește momentul de la care acesta începe să curgă, respectiv data de 1 iulie a anului următor celui pentru care se datorează obligația fiscală, dacă legea nu dispune altfel.

Splaiul Independenței nr. 294, Sector 6, București,
Tel: +4 021 317 0297
e-mail: [illegible]
website: [illegible]

Art. 111 alin. (1) reglementează distinct cauzele de întrerupere și prevede, la lit. b), că termenul de prescripție se întrerupe la data depunerii de către contribuabil/plătitor a declarației de impunere după expirarea termenului legal de depunere a acesteia.

Prin urmare, legiuitorul a calificat în mod expres depunerea tardivă a declarației drept o cauză de întrerupere a prescripției, fără a stabili însă că data depunerii declarației constituie, prin ea însăși, un nou moment de început al termenului de prescripție.

De altfel, art. 111 alin. (1) se referă în mod expres la *„termenele de prescripție prevăzute la art. 110"*, ceea ce evidențiază faptul că întreruperea reprezintă un incident al cursului termenului de prescripție reglementat de art. 110 și nu o regulă distinctă privind stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul. În lipsa unei dispoziții exprese care să stabilească faptul că ulterior întreruperii, data actului întreruptiv constituie momentul de la care începe să curgă noul termen, apreciem că un asemenea efect nu poate fi dedus numai din calificarea actului respectiv drept cauză de întrerupere.

În acest context, intervenirea unei cauze de întrerupere nu modifică, prin ea însăși, regula legală privind momentul de început și durata termenului de prescripție, ci înlătură timpul scurs anterior și determină reluarea cursului prescripției în condițiile regimului juridic aplicabil creanței fiscale.

Această interpretare este susținută și de delimitarea făcută de legiuitor între întreruperea și suspendarea prescripției, în timp ce art. 111 alin. (1) reglementează cauzele de întrerupere, art. 111 alin. (2) reglementează distinct cazurile de suspendare.

Prin urmare, efectele celor două instituții nu pot fi confundate și nici nu poate fi atribuită unei cauze de întrerupere o consecință care nu este prevăzută de lege în mod expres.

Astfel, apreciem că depunerea cu întârziere a declarațiilor privind obligațiile la Fondul pentru mediu, prevăzută de art. 111 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură fiscală, are efectul juridic specific întreruperii prescripției, respectiv înlăturarea perioadei scurse anterior și reluarea cursului unui nou termen de prescripție, fără ca data depunerii declarației să poată fi considerată, în lipsa unei dispoziții legale exprese, un nou moment de început al prescripției, distinct de regula prevăzută de art. 110 alin. (2).

Prin urmare, apreciem că, la stabilirea momentului de început al noului termen de prescripție ulterior întreruperii determinate de depunerea cu întârziere a declarațiilor, Administrația Fondului pentru Mediu a avut în vedere în mod corect dispozițiile art. 110 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În concluzie, instanța de fond a aplicat în mod necorespunzător dispozițiile art. 2541 C. civ., deși materia prescripției dreptului de a stabili creanțe fiscale este reglementată prin norme speciale în cuprinsul art. 110 și art. 111 C. proc. fisc.

Potrivit art. 3 alin. (2) C. proc. fisc., dreptul comun se aplică raporturilor juridice fiscale numai în măsura în care Codul de procedură fiscală nu dispune altfel. Or, materia prescripției dreptului de a stabili creanțe fiscale este reglementată în mod special prin art. 110 și art. 111 C. proc. fisc., care stabilesc durata termenului de prescripție, momentul de la care acesta începe să curgă, precum și cauzele de întrerupere și suspendare.

În aceste condiții, aplicarea normei de drept comun nu poate conduce la instituirea unui moment de început al noului termen de prescripție diferit de cel stabilit de legislația fiscală specială.

București
e-mail:
website:

Totodată, declarațiile privind obligațiile la Fondul pentru mediu au un regim juridic fiscal, iar declarația depusă tardiv de contribuabil nu reprezintă un simplu înscris, ci constituie actul pe care legiuitorul l-a calificat în mod expres, prin art. 111 alin. (1) lit. b) C. proc. fisc., drept cauză de întrerupere a prescripției.

Așadar, tocmai caracterul special al regimului juridic al declarației fiscale impune aplicarea cu prioritate a normelor speciale ale Codului de procedură fiscală în materia prescripției, fără ca dispozițiile dreptului comun să poată fi folosite pentru a institui un moment de început al noului termen care nu este prevăzut de legiuitor.

În consecință, apreciem că interpretarea instanței de fond, potrivit căreia depunerea tardivă a declarațiilor la datele de 18.06.2020 și 03.02.2020 a determinat începerea unui nou termen de prescripție de 5 ani de la aceste date, este nelegală, fiind rezultatul aplicării greșite a dispozițiilor art. 110 și art. 111 C. proc. fisc.

În ceea ce privește perioada de suspendare a termenului de prescripție determinată de măsurile legislative adoptate în contextul pandemiei COVID-19, recurenta nu contestă incidența dispozițiilor legale prin care au fost suspendate termenele de prescripție a dreptului organului fiscal de a stabili creanțe fiscale.

Ceea ce recurenta critică este însă modalitatea în care instanța de fond a aplicat această suspendare, respectiv prin raportare la un termen de prescripție al cărui moment de început a fost stabilit în mod greșit prin raportare la datele depunerii tardive a declarațiilor.

Astfel, instanța de fond a pornit de la premisa că depunerea declarațiilor la datele de 18.06.2020 și 03.02.2020 a determinat, chiar la aceste date, începerea unui nou termen de prescripție de 5 ani, calculând ulterior împlinirea acestuia prin luarea în considerare a perioadei de suspendare intervenite în contextul măsurilor legislative adoptate în perioada 16.03.2020-25.12.2020.

Această modalitate de calcul este însă consecința directă a interpretării instanței potrivit căreia data depunerii tardive a declarației reprezintă momentul de început al noului termen de prescripție, interpretare pe care recurenta o contestă pentru considerentele expuse anterior.

Or, în condițiile în care potrivit dispozițiilor art. 110 și art. 111 din Codul de procedură fiscală, noul termen de prescripție nu începe să curgă de la data depunerii declarației, rezultă că nici calculul efectuat de instanța de fond prin raportare la suspendarea COVID nu poate fi menținut.

Prin urmare, perioada de suspendare COVID-19 este recunoscută și trebuie avută în vedere la calculul prescripției, însă aceasta trebuie raportată la momentul corect de la care începe să curgă termenul de prescripție, potrivit regulilor speciale prevăzute de art. 110 și art. 111 din Codul de procedură fiscală, iar nu la datele de 18.06.2020 și 03.02.2020, astfel cum a procedat instanța de fond.

În consecință, calculul reținut de instanța de fond, potrivit căruia termenul de prescripție s-ar fi împlinit la datele de 25.12.2025, respectiv 15.11.2025, este rezultatul unei premise juridice greșite cu privire la momentul de început al termenului și, prin urmare, nu poate fundamenta concluzia că, la data emiterii Deciziei nr. 1/5213/02.02.2026, dreptul organului fiscal de a stabili obligațiile fiscale accesorii era prescris.

Astfel, la data emiterii Deciziei nr. 1/5213/02.02.2026, dreptul organului fiscal de a stabili obligațiile accesorii aferente perioadelor de raportare 12/2015, 12/2016, 12/2017 și 12/2019 nu era prescris, astfel încât actul administrativ-fiscal contestat a fost emis cu respectarea cadrului legal incident.

II. Hotărârea recurată este nelegală și sub aspectul soluției pronunțate cu privire la cheltuielile de judecată, instanța de fond obligând recurenta-pârâtă la plata către intimata-reclamantă a sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu de avocat.

În principal, ca urmare a admiterii recursului și a respingerii, în rejudecare, a acțiunii formulate de reclamantă, se impune înlăturarea dispoziției privind obligarea recurentei la plata cheltuielilor de judecată efectuate la fond.

În consecință, în măsura în care se va constata legalitatea actelor administrative fiscale contestate și se va respinge acțiunea formulată de intimată, nu mai subzistă temeiul obligării recurentei la suportarea cheltuielilor de judecată efectuate de aceasta în fața instanței de fond.

În speță, culpa procesuală nu poate fi reținută în sarcina unei autorități publice care a aplicat strict cadrul normativ incident.

În subsidiar, în măsura în care instanța de recurs va aprecia că soluția asupra cheltuielilor de judecată poate fi analizată distinct, solicităm verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 451-453 C. proc. civ. pentru acordarea acestora, inclusiv sub aspectul caracterului real, necesar și proporțional al cheltuielilor pretinse, precum și al cuantumului onorariului avocațial.

În acest sens, potrivit art. 451 alin. (2) C. proc. civ., instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocatului atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele concrete ale cauzei.

Or, în cauza de față, suma de 2.000 lei stabilită cu titlu de onorariu avocațial trebuie analizată prin raportare la natura și complexitatea efectivă a litigiului, la obiectul concret al cauzei, la volumul activității procesuale desfășurate și la împrejurarea că soluționarea cauzei a presupus, în esență, analiza unei chestiuni de interpretare și aplicare a dispozițiilor art. 110 și art. 111 din Codul de procedură fiscală, fără administrarea unui probatoriu complex.

Totodată, solicităm instanței să aibă în vedere activitatea efectiv desfășurată de reprezentantul convențional al intimatei, astfel cum aceasta rezultă din actele dosarului, precum și necesitatea menținerii unui raport rezonabil de proporționalitate între cuantumul onorariului solicitat și complexitatea concretă a litigiului.

În aceste condiții, în măsura în care instanța va aprecia că sunt îndeplinite condițiile acordării cheltuielilor de judecată, solicităm, în subsidiar, reducerea motivată a cuantumului onorariului de avocat stabilit în sarcina recurentei, în temeiul art. 451 alin. (2) C. proc. civ., la un cuantum pe care instanța îl va aprecia ca fiind proporțional cu natura și complexitatea cauzei și cu activitatea efectiv desfășurată.

Față de aceste considerente, solicităm admiterea recursului și înlăturarea dispoziției hotărârii recurate prin care recurenta a fost obligată la plata sumei de 2.000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar, în subsidiar, reducerea cuantumului acestora în condițiile art. 451 alin. (2) C. proc. civ.

Pentru toate aceste considerente, vă solicităm să admiteți recursul, să casați hotărârea recurată și, rejudecând cauza, să respingeți ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată formulată de intimata-reclamantă, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor administrativ-fiscale contestate și a înlăturării obligației recurentei de plată a cheltuielilor de judecată stabilite de instanța de fond.

e-mail:
website:

În drept, ne întemeiem cererea pe dispozițiile art.483 și urm. din Codul de procedură civilă, art.20 din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, precum și pe toate textele de lege invocate în cuprinsul recursului.

Depunem prezentul recurs în 2 exemplare.

Conform art. 411 NCPC solicităm judecarea în lipsă.

POTRIVIT ART.30 DIN OUG NR.80/2013 PRIVIND TAXELE JUDICIARE DE TIMBRU ȘI ART.343 DIN LEGEA NR.207/2015 PRIVIND CODUL DE PROCEDURĂ FISCALĂ, REPUBLICATĂ, CU MODIFICĂRILE ȘI COMPLETĂRILE ULTERIOARE, PREZENTA CERERE ESTE SCUTITĂ DE PLATA TAXEI DE TIMBRU.

Cu considerație,

Președinte
Florin BĂNICĂ

2026.

DECIZIE
privind numirea domnului Florin Bănică în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Fondului pentru Mediu

Având în vedere propunerea ministrului mediului, apelor și pădurilor înaintată prin Adresa nr. 70.044/M.F. din 11 martie 2025, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/2.256 din 11 martie 2025 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/7.631/M.D. din 12 martie 2025,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, precum și al art. 4 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 105/2006, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Florin Bănică se numește în funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Administrației Fondului pentru Mediu.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Secretarul general al Guvernului,
Mihnea-Claudiu Drumea

București, 13 martie 2025.
Nr. 122.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE
privind unele măsuri pentru asigurarea conducerii Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate

Având în vedere propunerile Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor formulate prin adresele nr. 70.042/M.F. din data de 11 martie 2025 și nr. 70.045/M.F. din data de 11 martie 2025, înregistrate la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/2.249 din data de 11 martie 2025 și nr. 5/2.257 din data de 11 martie 2025 și la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/7.588/M.D. din data de 11 martie 2025 și nr. 20/7.632/M.D. din data de 12 martie 2025,

luând în considerare dispozițiile art. 1 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2024 privind reorganizarea unor instituții publice din domeniul mediului, apelor și pădurilor, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, cu modificările ulterioare, și ale art. 1 și art. 3 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 997/2016 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate și privind modificarea și completarea anexei nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 29 și al art. 31 lit. e) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Art. 1. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Vasile Carnaru se eliberează din funcția de președinte, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate.

Art. 2. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Andra-Sabrina Stroe, vicepreședinte, cu rang de subsecretar de stat, exercită atribuțiile președintelui, cu rang de secretar de stat, al Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate, până la numirea conducătorului instituției publice, în condițiile legii.

PRIM-MINISTRU
ION-MARCEL CIOLACU

Contrasemnează:
p. Secretarul general al Guvernului,
Mihnea-Claudiu Drumea

București, 13 martie 2025.
Nr. 123.