



PRIMARUL COMUNEI VLADIMIRESCU
JUDEȚUL ARAD
ROMÂNIA



Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro

PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a
comunei Vladimirescu în dosarul nr. 22443/55/2023

Primarul comunei Vladimirescu – județul Arad

Având în vedere:

- raportul de aprobare al Primarului comunei Vladimirescu nr.17688/24.04.2026 prin care se prezintă, se susține și se motivează necesitatea adoptării proiectului de hotărâre;
- referatul de specialitate al secretarului general, înregistrat la nr.17689/24.04.2026;

Analizând temeiurile juridice, respectiv:

- prevederile art. 121 alin. 1 și 2 din Constituția României, republicată;
- prevederile art. 1 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art.109, art.129 alin.(2) lit. a), alin. (14) din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare;
- prevederile art.20 alin.(1) lit. h), i) din Legea nr.273/2006 privind finanțele publice locale, cu modificările și completările ulterioare;

În temeiul prevederilor art.139 alin.(1) și art.196 alin.(1) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

PROPUN PROIECTUL DE HOTĂRÂRE :

Art.1. Se aprobă achiziționarea serviciilor de consultanță, asistență și reprezentare juridică pentru angajarea unui avocat, respectiv Cabinet de avocat DOBRA ANA-MARIA, cu sediul în mun. Arad, str. Horia nr. 2 ap. 8b, jud Arad, în vederea redactării, semnării și susținerii recursului în dosar nr. 22443/55/2023 aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara.

Art.2. Suma necesară plății serviciilor prevăzute la art. 1 se va suporta din bugetul local al Comunei Vladimirescu cu următoarele costuri: Onorariu fix 12.000 lei/etapa procesuală.

Art.3. (1) Se împuternicește Cabinet de avocat DOBRA ANA-MARIA să formuleze și să semneze întâmpinare, răspunsuri, cereri și, dacă va fi cazul, să exercite căile de atac prevăzute de lege.

(2) La data adoptării prezentei hotărâri interesele comunei Vladimirescu nu sunt reprezentate de o altă persoană în aceasta chestiune litigioasă.

Art. 4. (1) Contractul de reprezentare în instanțele de judecată va fi încheiat în condițiile legii.

(2) Se împuternicește Primarul comunei Vladimirescu – domnul Mag Mihai– să semneze în numele și pe seama comunei Vladimirescu contractul de servicii juridice.

Art. 5. Plata onorariului de avocat, contravaloarea deplasărilor, a taxelor poștale vor a fi asigurate din bugetul local Cap.24.A.51 "Autorități publice și acțiuni externe" subcapitolul 51.01.03 "Autorități executive" Titlul II Bunuri și servicii, articol bugetar 20.01.30.

Art.6. Cu ducerea la îndeplinire a prezentei hotărâri se încredințează Primarul comunei Vladimirescu.

Art.7. (1) Prezenta hotărâre se comunică cu:

- Instituția Prefectului județul Arad în vederea exercitării controlului cu privire la legalitate;
- Primarul comunei Vladimirescu;
- Compartimentul contabilitate;
- Compartimentul achiziții publice.

(2) Se aduce la cunoștință publică prin grija secretarului Comunei Vladimirescu prin afișare la sediul Primăriei comunei Vladimirescu și prin publicare pe site-ul primăriei www.primariavladimirescu.ro, Monitorul oficial local.

**PRIMAR
MAG MIHAI**



**AVIZAT
SECRETAR GENERAL,
COMUNA VLADIMIRESCU
TANĂȘĂ OVIDIU**



**PRIMARUL COMUNEI VLADIMIRESCU
JUDEȚUL ARAD
ROMÂNIA**

Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro



NR. 17688/24.04.2026

RAPORT

Referitor la: proiectul de hotărâre privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a comunei Vladimirescu în dosarul nr. 22443/55/2023

Doamnelor si domnilor consilieri !

Având în vedere dispozițiile art.96 și art.109 alin. (1), (2) și (3) din Codul administrativ adoptat prin OUG nr.57/2019, cu modificările și completările ulterioare potrivit cărora: „(1) *Reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.*

(2) Primarul sau președintele consiliului județean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unității administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia, și nu în nume personal.

(3) Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii.”

Obiectul proiectului de hotărâre supus dezbaterii Consiliului Local al Comunei Vladimirescu privește aprobarea achiziționării serviciilor juridice de consultanță, de asistență și/ sau de reprezentare a comunei Vladimirescu.

Ținând cont de dispozițiile art. I, alin.(2) din O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative:

“(2) În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea:

a) *ordonatorilor principali de credite pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice centrale;*

b) **consiliilor locale, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale.”**

În considerarea dispozițiilor legale menționate, propunem ca, pentru litigiul constând în dosar 22443/55/2023, în curs de judecată, să fie achiziționate servicii de consultanță și reprezentare juridică externe, având în vedere faptul că în Organigrama și Statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei Vladimirescu există un compartiment juridic, dar care nu are niciun angajat consilier juridic la acest moment.

Justificarea acestei măsuri se regăsește în complexitatea cauzei litigioase, precum și a faptului ca aceasta presupune cunoștințe temeinice de drept civil.

Lipsa de consultanță juridică adecvată, și/sau de reprezentare corespunzătoare în aceste situații poate atrage consecințe deosebit de grave pentru comuna Vladimirescu și consider că este necesară reprezentarea comunei Vladimirescu în justiție de către un avocat și propun externalizarea acestora unui cabinet de avocatură/societate civilă de avocați.

Consider pertinent și îndreptățit prezentul demers, deoarece lipsa de consultanță, de asistență și / sau de reprezentare poate avea un impact negativ asupra imaginii Consiliului local precum și consecințe financiare nedorite pentru bugetul comunei Vladimirescu, propunerea fiind una legală, necesară și oportună.

Drept urmare, față de cele menționate și constatate mai sus, în conformitate cu prevederile art.109, art.129 alin.(1), alin.(2) lit.a), alin.(14), art.196 alin.(1) lit.a) din OUG nr.57/2019, susțin și propun Consiliului local, adoptarea Proiectului de Hotărâre privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a Consiliului local al comunei Vladimirescu în dosarul nr. 22443/55/2023.

PRIMAR

MAG MIHAI





COMUNA VLADIMIRESCU JUDEȚUL ARAD ROMÂNIA

Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro



NR. 17689/24.04.2026

REFERAT

la Proiectul de hotărâre privind achiziționarea serviciilor juridice de consultanță, de asistență și de reprezentare a comunei Vladimirescu în dosarul nr. 22443/55/2023

Potrivit art.111 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare, „*Consiliul local se compune din consilieri locali aleși în condițiile stabilite de legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale.*”

Conform art.129 alin.(2) lit.a), Consiliul local exercită atribuții privind unitatea administrativ-teritorială, organizarea proprie, precum și organizarea și funcționarea aparatului de specialitate al primarului, ale instituțiilor publice de interes local și ale societăților și regiilor autonome de interes local.

Cadrul legal în materie este dat de:

- dispozițiile art.109 din O.U.G. nr.57/2019 privind Codul administrativ, potrivit cărora:

„Reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale

(1) Reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.

(2) Primarul sau președintele consiliului județean stă în judecată în calitate de reprezentant legal al unității administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia, și nu în nume personal.

(3) Atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii.

(4) Cheltuielile de judecată sau, după caz, despăgubirile stabilite pe baza hotărârilor judecătorești definitive se suportă/se fac venit de la/la bugetul local al unității administrativ-teritoriale. Cheltuielile de judecată cuprind toate sumele cheltuite din bugetul local”.

- dispozițiile art. I alin.(2) lit.b) din O.U.G. nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, potrivit cărora **„În situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea:**

b) consiliilor locale, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale”.

În ceea ce privește serviciile juridice de reprezentare în instanță este necesar a fi luate în considerare situațiile apărute pe rolul instanțelor judecătorești în care acte administrative

emise de Primar sau hotărârile Consiliului Local al Comunei Vladimirescu sunt contestate și aceștia sunt chemați în judecată ca pârâți, de diverse persoane fizice sau juridice, soluțiile adoptate având un impact major asupra bugetului sau activității aparatului de specialitate al Primarului comunei Vladimirescu sau a instituțiilor subordonate, inclusiv asupra dezvoltării urbanistice a comunei Vladimirescu, precum și atragerii de noi investiții.

Ținând seama de cadrul procesual stabilit de către reclamant, potrivit principiului prevăzut la art.9 alin.(2) Cod procedură civilă: „*Obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților*”.

Pentru respectarea principiului fundamental prevăzut la art.13 din Codul de procedură civilă: „(1) *Dreptul la apărare este garantat*”.

Motivat de faptul că, de regulă, activitatea de consultanță acordată în cauzele complexe se finalizează în etapa reprezentării în instanță, într-un litigiu ce presupune la rândul lui o complexitate deosebită, iar o eventuală soluție contrară intereselor comunei Vladimirescu, așa cum am precizat mai sus, are un impact major asupra bugetului și activității instituției, atacată în dosarul nr. 22443/55/2023

Situația care impune achiziționarea unor astfel de servicii a survenit din faptul că în Organigrama și Statul de funcții al aparatului de specialitate al primarului comunei Vladimirescu există un Compartiment juridic dar nu este niciun angajat consilier juridic la acest moment și pentru corecta reprezentare în justiție a intereselor unității administrativ-teritoriale se justifică externalizarea serviciilor de consultanță juridică.

Față de cele mai sus, prezint spre dezbatere și aprobare Proiectului de Hotărâre privind angajarea unui avocat să reprezinte Consiliul local al Comunei Vladimirescu în dosarul înregistrat cu nr. 22443/55/2023.

**SECRETAR GENERAL
COMUNA VLADIMIRESCU
Tanasă Ovidiu - Nicolae**



Ano Nouo - 1504.2026 M

ROMANIA
CURTEA DE APEL TIMIȘOARA
P-TĂ TEPEȘ VODA, NR. 2
TIMIȘOARA
SECȚIA A II-A CIVILĂ

Destinatar:
COMUNA VLADIMIRESCU
Vladimirescu, str. Revoluției, nr. 4,
județul ARAD

DOSARUL NR. 22443/55/2023
Materia: Litigii cu profesioniștii
Stadiul procesual al dosarului: Recurs
Obiectul dosarului: rezoluțiune contract
Complet: R3



Comunicare Adresă

emisă la marți, 7 aprilie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Intimat-RECLAMANT- Altele**, vă comunicăm că în termen de 30 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții¹**, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să i se facă toate comunicările privind procesul;
- excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- semnătura.

Nota: Pentru detalii privind accesul online la dosar, accesați pagina www.curteapeltimisoara.ro/dosarulelectronice.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

R.G. 07.04.2026 12:29:34, G. comunicare: 1 din 1

Titlu: Dosar 22443/55/2023 - Cerere recurs
De la: antonia.prisacaru@baiculescu.eu
Către: tr-arad-reg@just.ro
CC: vasile.baiculescu@baiculescu.eu,
carmen.rosu@baiculescu.eu
Data: 20.03.2026 17:49:23

Instanță: Tribunalul Arad
Data primirii: 20.03.2026 17:50
Data imprimării: 23.03.2026 08:21
Dimensiune: 29 pagini
Număr dosar: 22443/55/2023
Complet: C1A-LP-2025

Atașamente:

1. 22443_55_2023 - Cerere recurs_signed.pdf (488,24 KB)
2. 20260320184626.pdf (95,81 KB)

Mesaj:

Stimați domni, stimate doamne,

În calitate de reprezentanți convenționali ai REI International Consulting în dosar 22443/55/2023, transmitem în atașament o cerere de recurs formulată în numele clientului nostru, în legătură cu dosarul indicat, însoțită de împuternicirea avocațială aferentă.

Cu stimă,

ANTONIA PRISACARU

MANAGING ASSOCIATE



mobile: +40 759 10 42 13

phone: +40 31 424 31 10

email: antonia.prisacaru@baiculescu.eu

Calea Floreasca 159-165

Building T2, One Mircea Eliade





Către: Tribunalul Arad

Adresă: Mun. Arad, Str. V. Milea, Nr. 2, Jud. Arad

Dosar nr.: 22443/55/2023

Obiect: Cerere de recurs

STIMATĂ DOAMNĂ/STIMATE DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **REI INTERNATIONAL CONSULTING S.R.L.**, cu sediul în Municipiul București, str. Ciprian Porumbescu nr. 6, ap. 2, Sector 1, cod poștal 010652, tel/fax – 031.421.1421, email – office@reigrup.ro, înregistrată la Registrul Comerțului București sub numărul J40/8132/2011, având CUI RO28760740 și contul IBAN RO41BTRLRONCRT0582765801, deschis la BANCA TRANSILVANIA, reprezentată prin administrator GENA-ROXANA BURDAN-MIRCEA, (în continuare și „REI”),

Reprezentată convențional prin

S.C.A. Băiculescu și Asociații, cu sediul profesional situat în Mun. București, Bld. Calea Floreasca, Nr. 159-165, Bl. T2, Ap. 8.4, Sector 1 și domiciliul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul reprezentantului convențional, prin oricare dintre avocații menționați pe împuternicirea avocațială,

În calitate de Recurentă, în contradictoriu cu Intimata

Comuna Vladimirescu, cu sediul în localitatea Vladimirescu, str. Revoluției nr. 4, jud. Arad, având CIF 3519615, reprezentată legal de Primar Mihai Mag,

în temeiul art. 483 și urm., art. 488 alin. (1) pct. 6 și pct. 8, art. 494 și art. 496 din Codul de procedură civilă, formulăm prezenta:

CERERE DE RECURS

Împotriva Deciziei civile nr. 459/11.12.2025 pronunțate de Tribunalul Arad, Secția a II-a Civilă, în dosarul nr. 22443/55/2023, prin care a fost respins apelul declarat de subscrisa și

The content of this email is confidential and intended for the recipient specified in message only. It is strictly forbidden to share any part of this message with any third party, without a written consent of the sender. If you received this message by mistake, please reply to this message and follow with its deletion, so that we can ensure such a mistake does not occur in the future.

a fost menținută Sentința civilă nr. 1804/13.05.2025 a Judecătorei Arad, prin intermediul căreia solicităm:

1. Admiterea recursului și, pe cale de consecință, casarea în totalitate a Deciziei civile nr. 459/11.12.2025 a Tribunalului Arad, reținerea cauzei spre rejudecare și schimbarea soluțiilor instanțelor de fond și apel, în sensul respingerii cererii de chemare în judecată formulată de intimata-reclamantă, ca netemeinică și nelegală.
2. Obligarea Intimatei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei în toate fazele procesuale.

În soluționarea prezentului Recurs, rugăm onorata instanță să se raporteze la argumentele factuale și de drept expuse în cele ce urmează.

SITUAȚIA DE FAPT RELEVANTĂ

I. Derularea Contractului de Prestări Servicii nr. 15.185/27.09.2022 și evenimentele ulterioare încetării

- [1]. Între subscrisa, în calitate de Prestator, și Comuna Vladimirescu, în calitate de Achizitor (Beneficiar), s-a încheiat la 27.09.2022, Contractul de Prestări Servicii nr. 15.185/27.09.2022, având drept obiect prestarea activităților de *"Consultanță, scriere, depunere și semnare contract finanțare proiect producție energie – autoconsum finanțat prin POIM"* (în continuare și "Contractul").
- [2]. Durata contractului a fost definită specific unei activități de consultanță recurentă, etapizată, acesta guvernând relația contractuală de la momentul semnării, până la momentul *"semnării contractului de finanțare"* (art. 6.1. din Contract).
- [3]. În concret, activitățile care se circumscriau obiectului Contractului au constat, pe scurt în (i) evaluarea eligibilității și pregătirea documentației inițiale; (ii) pregătirea documentației aferente pentru depunerea proiectului de finanțare în decembrie 2022; (iii) pregătirea cererii de finanțare și a anexelor, în funcție de specificul proiectului, în vederea aprobării la finanțare în aprilie 2023; (iv) consultanță și sprijin pentru semnarea

contractului de finanțare în mai 2023, precum și asistență de specialitate pe tot parcursul colaborării, de aproximativ 9 luni (din septembrie 2022, până în iunie 2023).

- [4]. De altfel, și prețul Contractului a fost prevăzut în două tranșe inegale, una de 10.000 de lei (la care se adăuga TVA) aferentă etapei evaluării eligibilității și întocmirii raportului, și una de 40.000 de lei (la care se adăuga TVA) prevăzută global pentru celelalte etape, care avea a fi achitată în termen de 5 zile de la semnarea contractului de finanțare.
- [5]. La art. 8.1 din Contract părțile au subliniat natura obligației subscrisei, aceea de diligență, stabilind că Prestatorul se obliga să presteze serviciile conform unor standarde și performanțe prevăzute în ofertă, negarantând obținerea unui anumit rezultat, atribut tipic al activității de consultanță.
- [6]. Nu în ultimul rând, aducem în atenția instanței de recurs și prevederile concordate de părți cu privire la răspunderea contractuală, sens în care acestea au stabilit că *"nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil, dă dreptul părții lezate de a considera contractul reziliat de drept"* (art. 9.3 din Contract).
- [7]. Suplimentar, la art. 9.1 din Contract, s-a stabilit o penalitate de întârziere de 0,1% pentru eventuala neexecutare tempestivă a obligațiilor asumate de către Prestator, din culpa sa exclusivă, subliniindu-se expres caracterul acesteia, strâns legat de menținerea raportului contractual prin executarea în natură, prin sintagma *"până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor"*.
- [8]. În acest context contractual, subscrisa a început în septembrie 2022 analiza documentației puse la dispoziție de către Intimată, a efectuat studiul de eligibilitate, a pregătit documentația aferentă cererii de finanțare, proiectul fiind depus la data de 19.12.2022.
- [9]. În luna aprilie 2023, ne-a fost comunicată aprobarea proiectului pentru finanțare, fapt ce atestă îndeplinirea integrală și conformă a obligațiilor asumate de către subscrisa, iar

În continuare am asigurat asistență și îndrumare în beneficiul Intimatei, până la semnarea contractului de finanțare, la 30.03.2023 și încărcarea documentelor necesare în platforma IMM Recover, moment care coincidea și cu finalizarea relațiilor contractuale, conform prevederilor art. 6.1: *"Perioada de prestare a serviciilor se va derula începând de la data semnării contractului de servicii, până la semnarea contractului de finanțare"*.

[10]. În mod esențial subliniem (și rugăm instanța de recurs să se aplece asupra acestei informații), că platforma IMM Recover a fost utilizată începând cu anul 2022, până aproape de finalul anului 2023, ca efect al pandemiei Covid19, în cadrul unei etape inițiale, administrative, aferente depunerii și procesării cererilor de finanțare¹, ca o derogare de la sistemul clasic (MySMIS) ca urmare a suprasolicitării acestuia și a imposibilității procesării cererilor într-un volum atât de mare.

În vederea depunerii proiectelor în cadrul apelului POIM - Măsuri pentru sprijinirea investițiilor în capacități de producere energie din surse regenerabile pentru consum propriu la nivel local, este necesară completarea următoarelor declarații, conform indicațiilor de aici.

Declarațiile nu sunt prevăzute în Ghidul Solicitantului și nu influențează evaluarea proiectelor, dar sunt obligatorii pe platforma IMM Recover pentru depunerea cererilor de finanțare.

Extras de pe site-ul mfe.gov.ro

[11]. Pe de altă parte, pentru etapa ulterioară depunerii și procesării cererilor de finanțare, adică aceea aferentă gestionării integrale a proiectelor finanțate din fonduri europene, inclusiv etapa de implementare, MySMIS2014 rămânea sistemul informatic oficial utilizat.

[12]. În acest sens, fiind de bună credință și dorind să oferim suport Intimatei într-o perioadă deja excepțională, dată de contextul global, deși obligațiile noastre contractuale fuseseră acoperite și încetaaseră odată cu semnarea contractului de finanțare, am transmis acesteia un e-mail prin care îi explicam: *"Având în vedere că s-a recepționat contractul de finanțare semnat de ambele părți, **aveți** obligația încărcării în sistemul*

¹ <https://mfe.gov.ro/completare-declaratii-pe-platforma-imm-recover/>

informatic MySMIS2014, în termen de 15 zile calendaristice de la intrarea în vigoare a prezentului contract (respectiv ultima semnătură regăsită în contract, cu data de 30 mai), a cererii de finanțare și a documentelor-suport transmise prin sistemul informativ IMMRecover”.

- [13]. La întrebarea Intimatei ”Vă rog să ne spuneți ce trebuie să facem?” în afara cadrului contractual și fără a ne asuma vreo obligație, am decis să sprijinim Beneficiarul strict în vederea încărcării documentelor (**verificate și aprobate** de către acesta din urmă), astfel încât aceasta să poată continua procesul de finanțare și implementare a proiectului.
- [14]. Ulterior, în data de 20.07.2023, prin Nota de Informare nr. 121041, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a transmis faptul că proiectul „Înființare parc fotovoltaic pentru producerea energiei electrice din surse regenerabile de energie de tip solar, în vedere acoperirii consumului propriu energetic al localității Vladimirescu, având cod MySMIS 161523”, a fost respins la finanțare, reținându-se în esență, că documentația tehnică depusă (analiza energetică și studiul de fezabilitate) nu este corelată.
- [15]. În fine, având în vedere lipsa de cunoștințe specifice a Intimatei, am sprijinit-o punctual în formularea unei contestații, care a fost la rândul său respinsă pentru aceleași motive preluate identic din Nota de informare sus-indicată, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene comunicând acesteia, la 23.11.2023, Decizia de reziliere a Contractului de finanțare nr. 2209/30.09.2023.

II. Demersurile judiciare ale Comunei Vladimirescu

- [16]. În acest context, Comuna Vladimirescu a înregistrat, pe rolul Judecătoriei Arad, o cerere de chemare în judecată întemeiată pe răspunderea civilă contractuală (art. 1350 din Codul Civil, coroborat cu prevederile Cap IX din Contract), solicitând **rezilierea** Contractului de prestări servicii nr. 15.185/27.09.2022, plata prețului acestuia, precum și plata unor sume semnificative cu titlu de daune interese, calificate diferit.

Adresa: Bld. Calea Floreasca nr. 159-165 bl. T2, ap. 8.4. Sector 1, Mun. București.

Mail: office@baiculescu.eu

Contact: 0743 700 549

- [17]. În susținerea cererii sale, Reclamanta-Intimată a menționat că subscrisa nu și-ar fi executat corespunzător obligațiile asumate prin Contract, făcând, în mod surprinzător, referire la activități neinerente Contractului, mai cu seamă activități aferente unei etape subsecvente aprobării finanțării, debutând cu încărcarea documentelor în platforma MySMIS2014 (aspecte cu privire la care ne-am referit anterior, la punctele 10-15).
- [18]. Prin Sentința civilă nr. 1804/13.05.2025, pronunțată de Judecătoria Arad, s-a admis în integralitate cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta Comuna Vladimirescu în contradictoriu cu subscrisa, în calitate de pârâtă, instanța apreciind că se impune rezoluțiunea Contractului de prestări servicii (și nu rezilierea, așa cum se solicitase, fiind singurul remediu stabilit contractual).
- [19]. Împotriva Sentinței sus- indicate, am formulat apel, întemeiat, în principal, pe următoarele argumente esențiale:
- Greșita aplicare a sancțiunii rezoluțiunii, deși caracterul Contractului (cu executare prin prestații succesive) și legea părților (aflăte pe poziții de egalitate, profesioniști fiind), nu permiteau decât rezilierea.
 - Faptul de a reține, în mod eronat, existența unei răspunderi contractuale, câtă vreme subscrisa și-a executat integral obligațiile, în termenul contractual delimitat temporal de semnarea cererii de finanțare (și încărcarea acesteia în platforma IMM Recover, fără a se intra într-o etapă ulterioară, referitoare la gestionarea proiectelor);
 - Greșita aplicare a prevederilor art. 9.1 din Contract, care făceau referire la penalități de întârziere incompatibile cu situația de fapt;
 - Greșita calificare a penalităților ca daune cominatorii, deși acestea aveau natura unor penalități de întârziere;
- [20]. Prin Decizia Civilă nr. 459, Tribunalul Arad a respins apelul subscrisei, pentru următoarele considerente (unele dintre acestea insuficient sau incomplet motivate):

a) Ar fi existat, conform aprecierii instanței, *"voința părților (...) ca durata contractului să se prelungească tacit până la îndeplinirea tuturor obligațiilor contractuale care derivă din acest contract, astfel cum a fost configurat între părți"*.

În susținerea acestui raționament, instanța s-a axat pe două principale chestiuni, nemotivate în sens real prin argumente care să indice o legătură concretă între premisă și concluzie:

- existența unei corespondențe între părți referitoare la migrarea documentelor deja verificate și pe baza cărora s-a aprobat cererea de finanțare, într-o altă platformă (chestiune aferentă unei etape care nici măcar nu avea legătură cu obiectul contractului, și anume etapa gestionării și implementării proiectului);
- Emiterea ultimei facturi de către subscrisa *"după finalizarea procesului de migrare a proiectului pe platforma MySMIS2014"*.

b) Ar fi fost îndeplinite toate condițiile răspunderii contractuale a subscrisei, prin aceea că nu s-ar fi încărcat anumite documente corespunzătoare, cu ignorarea unor elemente esențiale precum (i) cauza exoneratoare de răspundere dată de culpa Intimatei, care a verificat și aprobat documentele, (ii) greșita calificare, de către Reclamantă (și implicit de către instanță) a prejudiciului suferit și, în cele din urmă, (iii) faptul că obligația de migrare a documentelor și gestionare a proiectului era diferită de obligațiile asumate de subscrisa prin Contractul de prestări servicii încheiat, care aveau legătură strict cu etapa obținerii finanțării.

c) Sancțiunea care ar interveni, în aprecierea instanței, deși aceasta nu era prevăzută expres și nici specifică tipului de Contract încheiat între părți, ar fi rezoluțiunea, având în vedere că activitățile desfășurate de apelantă ar fi reprezentat o prestație unitară.

Motivarea acestei aprecieri nu se regăsește în Decizia recurată, instanța limitându-se la a trata această chestiune esențială într-un singur paragraf din pagina 24: *"În*

septă, din modul de executare a obligațiilor, toate activitățile desfășurate de apelantă au reprezentat o prestație unitară, finalizată prin depunerea cererii de finanțare, completă, cu toate documentele aferente, în vederea obținerii de către intimată a finanțării în cuantum de 3.333.566,98 lei, aspect care conferă contractului natura uneia cu executare uno ictu, neexistând prestații autonome, succesive în timp, care îi atribuie caracter de executare succesivă”, urmând ca la pagina 25 să se specifice strict că “Rezoluțiunea (...) a fost dispusă în mod corect”.

- d) Cu privire la penalitățile pretinse în temeiul art. 9.1 din Contract, Tribunalul a menținut calificarea primei instanțe de „daune-interese cominatorii”, pe care a și acordat-o.

Instanța nu a analizat și nu a răspuns criticilor de apel care vizau: (i) incompatibilitatea structurală dintre natura compensatorie a clauzei penale din art. 9.1 și categoria daunelor cominatorii, (ii) imposibilitatea logică de a acorda daune cominatorii în contextul în care, simultan, se pronunță rezoluțiunea contractului cu efect retroactiv, (iii) lipsa oricărei întârzieri efective și imputabile subscrisei în executarea obligațiilor asumate.

Practic, Tribunalul s-a limitat la a prelua concluziile primei instanțe fără o analiză proprie și fără un răspuns real la motivele de apel, ceea ce echivalează cu o nemotivare a hotărârii pe acest capăt de cerere.

- e) Intimata ar fi pierdut suma de 29.155 lei reprezentând contravaloarea redactării studiului de fezabilitate, ca urmare a neîndeplinirii în mod corespunzător a obligațiilor.

Și în acest caz, lipsește o motivare proprie a instanței de apel, aceasta limitând analiza acestui aspect într-un singur paragraf, lipsit de o argumentare juridică, culminând cu *“este evident că nu poate fi folosit în cadrul altor proiecte”.*

- f) În cele din urmă, Tribunalul a confirmat acordarea dobânzii legale penalizatoare, calculată de la data de 14.06.2023 până la data plății efective, aferentă sumei totale de 91.165,9 lei, raportându-se la aceasta în mod la fel de sumar și stabilind, fără o motivare, că *"În mod corect, față de cele expuse mai sus, prima instanță, prin prisma dispozițiilor art 1535 Cod civil, art 1523 C. civ, precum și art 3 alin. 2 indice 1 din O.G. nr. 13/2011 a admis și acest capăt de cerere al dobânzii legale penalizatoare"*.

MOTIVE DE RECURS

I. Greșita aplicare a normelor de drept material (art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod proc. civ.)

(i) Cu privire la calificarea sancțiunii aplicabile în cazul neexecutării Contractului (rezoluțiunea dispusă în mod eronat)

- [21]. Sancțiunea aplicată de ambele instanțe, respectiv rezoluțiunea, este incompatibilă cu natura Contractului și cu voința expresă a părților. Această eroare de calificare juridică constituie o aplicare greșită a normelor de drept material în sensul art. 488 alin. (1) pct. 8 C. pr. civ., cu atât mai mult cu cât afectează toate celelalte capete de cerere.
- [22]. ICCJ a statuat în mod constant că natura juridică a unui raport contractual reprezintă o chestiune de drept, supusă controlului de legalitate în recurs. A se vedea, în acest sens, Decizia ICCJ nr. 527/10.03.2016 a Secției a II-a Civile, prin care Înalta Curte a statuat că, *"dat fiind specificul contractului de antrepriză, respectiv acela de contract cu executare succesivă, o eventuală desființare a acestuia nu ar putea produce efecte decât pentru viitor."*, soluție de principiu aplicabilă mutatis mutandis contractelor de prestări servicii cu etape multiple, cum este cel din speță.
- [23]. Doctrina română de specialitate, la care însuși Tribunalul face trimitere în motivare (L. Pop, I.-F. Popa, S.I. Vidu, Tratat elementar de drept civil. Obligațiile conform noului Cod Civil, Ed. Universul Juridic, 2012, pp. 150-151), consacră că rezoluțiunea este specifică

contractelor cu executare dintr-o dată (uno ictu), iar rezilierea este sancțiunea proprie contractelor cu executare succesivă.

- [24]. Diferența de regim juridic este fundamentală, rezoluțiunea producând efecte retroactiv (contractul se consideră că nu a existat niciodată, conform art. 1554 alin. (1) C. civ.), pe când rezilierea produce efecte exclusiv pentru viitor, prestațiile deja executate rămânând neafectate.
- [25]. Tribunalul a aplicat eronat această distincție, calificând Contractul încheiat între părți drept un contract cu executare uno ictu pe baza unui singur paragraf, fără nicio analiză a criteriilor legale: *”În speță, din modul de executare a obligațiilor, toate activitățile desfășurate de apelantă au reprezentat o prestație unitară, finalizată prin depunerea cererii de finanțare, completă, cu toate documentele aferente, în vederea obținerii de către intimată a finanțării în cuantum de 3.333.566,98 lei, aspect care conferă contractului natura uneia cu executare uno ictu, neexistând prestații autonome, succesive în timp, care îi atribuie caracter de executare succesivă”*.
- [26]. Or, contrar reținerilor Tribunalului, contractul încheiat între părți nu are natura unui contract cu executare uno ictu, ci reprezintă, în mod evident, un contract cu executare succesivă, caracterizat prin prestații distincte, etapizate și desfășurate în timp.
- [27]. În acest sens, chiar conținutul contractual relevă, fără echivoc, caracterul succesiv al prestațiilor asumate de către părți. Activitatea subscrisei nu a constat într-o prestație unică, indivizibilă, ci într-un ansamblu de operațiuni distincte, desfășurate etapizat, fiecare dintre acestea având o finalitate proprie și un rol determinat în economia contractului.
- [28]. Astfel, obligațiile au presupus, în mod succesiv, evaluarea eligibilității proiectului, întocmirea documentației inițiale, redactarea cererii de finanțare și a anexelor aferente, depunerea proiectului, precum și asistență acordată beneficiarului în vederea semnării contractului de finanțare.

- [29]. **O asemenea succesiune de activități, desfășurate în timp și condiționate unele de altele, este incompatibilă cu ideea unei prestații unice, executate uno ictu.**
- [30]. De altfel, caracterul etapizat al obligațiilor este reflectat și de modul în care părțile au înțeles să reglementeze durata contractuală, caracterizată de o relație de durată, întinsă pe o perioadă de aproximativ 9 luni și care se finalizează la un moment determinat, anume semnarea contractului de finanțare.
- [31]. În aceeași logică, structura prețului contractual constituie un argument suplimentar relevant în calificare Contractului ca fiind unul cu executare succesivă, costul nefiind stabilit global, ci fracționat în două tranșe distincte, aferente unor etape diferite de executare, diferențiate nu doar funcțional, ci și valoric.
- [32]. Astfel, o primă tranșă, în cuantum de 10.000 lei, a fost corelată cu finalizarea unei etape inițiale și limitate (evaluarea eligibilității și întocmirea raportului aferent), în timp ce a doua tranșă, semnificativ mai mare, în cuantum de 40.000 lei, a fost aferentă ansamblului activităților ulterioare, desfășurate în timp, culminând cu semnarea contractului de finanțare.
- [33]. Cu toate acestea, instanța de apel a reținut că prestațiile ar avea caracter unitar, fără a realiza o veritabilă analiză a criteriilor juridice relevante pentru calificarea naturii contractului și fără a explica în mod concret de ce succesiunea etapelor contractuale nu ar reprezenta prestații autonome, susceptibile de executare distinctă, în cadrul unei activități de consultanță care prin natura sa este caracterizată de activități autonome, derulate în timp.
- [34]. Astfel, Tribunalul s-a limitat la o afirmație de principiu, potrivit căreia activitățile desfășurate ar constitui o prestație unitară, fără a examina elementele obiective ale raportului contractual, respectiv structura etapizată a obligațiilor, desfășurarea acestora în timp și corelarea fiecărei etape cu o finalitate proprie și, în cele din urmă, nu a indicat niciun criteriu juridic în temeiul căruia ar fi înlăturat caracterul autonom al etapelor contractuale

- [35]. În cele din urmă, dincolo de natura contractului, există un argument de text care nu poate fi ignorat: art. 9.3 din Contract stipulează explicit că „*nerespectarea obligațiilor asumate prin prezentul contract de către una dintre părți, în mod culpabil, dă dreptul părții lezate de a considera contractul reziliat de drept*”.
- [36]. Faptul că Tribunalul a înlăturat această clauză, afirmând scurt că instanța nu este ținută de terminologia contractuală reprezintă în sine o eroare de drept, câtă vreme art. 1.270 Cod civ. consacră forța obligatorie a contractului, în temeiul căruia convenția legal încheiată are putere de lege între părți.
- [37]. Această prevedere nu poate fi trecută cu vederea, cu atât mai mult în prezenta situație, în care părțile sunt persoane juridice aflate pe poziție contractuală de similitudine, Beneficiarul/Achizitorul fiind chiar o instituție care beneficiază de servicii juridice interne.
- [38]. Instanța de apel nu poate substitui voinței expres exprimate o sancțiune mai gravă (rezoluțiunea, cu efect retroactiv) decât cea pe care chiar părțile au înțeles să o stipuleze și, mai mult, sancțiune pe care chiar Intimata-Reclamantă a solicitat-o prin cererea sa.
- [39]. ICCJ a sancționat constant această abordare: „*este întemeiat motivul prevăzut de art. 488 pct. 8 C. pr. civ. atunci când instanța a substituit voinței exprese a părților propria sa interpretare, cu ignorarea principiului pacta sunt servanda*” (Decizia ICCJ nr. 1849/2019, Secția a II-a Civilă).
- (ii) **Cu privire la tacita prelungire a Contractului de prestări servicii nr. 15.185/27.09.2022 și la titularul obligației de încărcare a documentației pe platforma MySMIS2014**
- [40]. Întregul raționament al Tribunalului cu privire la răspunderea subscrisei se sprijină, dincolo de orice alt argument, pe o premisă unică și indispensabilă: aceea că durata Contractului s-ar fi prelungit tacit, astfel încât activitatea de migrare a documentelor pe platforma MySMIS2014 (desfășurată ulterior semnării contractului de finanțare,

nefăcând parte din aceeași etapă), ar intra în sfera obligațiilor contractuale ale subscrisei.

- [41]. Concluzia prelungirii tacite este rezultatul unei interpretări greșite a normelor de drept material privind modificarea convențiilor și forța obligatorie a contractului, constituind un motiv de casare distinct în sensul art. 488 alin. (1) pct. 8 C. pr. civ.
- [42]. **Astfel, după cum am arătat anterior, art. 6.1 din Contract prevede că „Perioada de prestare a serviciilor se va derula începând de la data semnării contractului de servicii, până la data semnării contractului de finanțare”, această clauză contractuală fiind prevăzută tocmai în sublinierea ideii că etapa aprobării finanțării este una de sine stătătoare, finalizată cu semnarea contractului de finanțare, iar orice activitate subsecventă se subsumează etapei implementării proiectului de fonduri europene, care nu avea legătură cu Contractul încheiat.**
- [43]. **În acest sens, înainte de a ajunge la argumentul juridic propriu-zis, ne vedem nevoiți să stabilim cadrul factual care îl susține, pentru că instanța a tratat cele două etape ca pe un continuum, deși ele sunt, din punct de vedere procedural, instituțional și juridic, profund diferite.**
- [44]. Orice proiect cu finanțare nerambursabilă din fonduri europene parcurge, obligatoriu și în această ordine, două etape distincte și succesive, guvernate de instrumente juridice diferite, implicând actori diferiți și generând obligații pentru persoane diferite.
- [45]. Etapa I, și anume accesarea finanțării, debutează cu pregătirea documentației necesare cererii de finanțare și se încheie, definitiv și fără echivoc, cu semnarea contractului de finanțare dintre beneficiar și autoritatea de management (în speță, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene).
- [46]. În această etapă, rolul consultantului este esențial: el evaluează eligibilitatea, redactează cererea, depune documentația, asigură asistența în relația cu finanțatorul. Obligațiile sale se nasc și se sting în această etapă. Platforma informatică utilizată în

această etapă, fie ea IMM Recover (în contextul excepțional pandemic) sau MySMIS 2014, este un instrument al procedurii de selecție, gestionat de autoritatea de management.

- [47]. Etapa a II-a, se referă la implementarea proiectului și debutează după semnarea contractului de finanțare implicând realizarea efectivă a investiției, achizițiile publice aferente, cererile de rambursare, rapoartele de progres, verificările tehnice și financiare.
- [48]. În această etapă, beneficiarul este singurul responsabil față de finanțator pentru modul în care gestionează proiectul, motiv pentru care subscria a transmis Comunei Vladimirescu mail-ul prin care îi transmitea: *"Având în vedere că s-a recepționat contractul de finanțare semnat de ambele părți, aveți obligația încărcării în sistemul informatic MySMIS2014, în termen de 15 zile calendaristice de la intrarea în vigoare a prezentului contract (respectiv ultima semnătură regăsită în contract, cu data de 30 mai), a cererii de finanțare și a documentelor-suport transmise prin sistemul informativ IMMRecover"*.
- [49]. În esență, subscria finalizându-și cu succes activitățile pe care le contractase, din dorința de a fi de bună-credință, a dorit să se asigure că Intimata cunoaște care îi sunt obligațiile viitoare, obligații care nu aveau cum să se refere la obiectul Contractului încheiat, câtă vreme acesta era delimitat în timp în mod precis, referindu-se strict la etapa finanțării, nu și la aceea a implementării proiectului.
- [50]. Platforma MySMIS2014 este instrumentul exclusiv al acestei a doua etape, ea nemaifiind un instrument de selecție, ci unul de gestiune și monitorizare a proiectelor deja contractate. Obligațiile de utilizare a MySMIS2014 decurg nu din contractul de consultanță, ci din contractul de finanțare și din Ghidul Beneficiarului publicat de MFE.
- [51]. **Întorcându-ne la prevederile contractuale, rugăm instanța să observe că art. 6.1 nu lasă loc de interpretare, termenul final al obligațiilor subscrisei fiind un eveniment determinat, și anume semnarea cererii de finanțare, o altă interpretare nefiind, de altfel, compatibilă cu obiectul Contractului: "Consultanță scriere, depunere și**

semnare contract finanțare proiect energie”, nicidecum implementare proiect de fonduri.

- [52]. **Concluzia instanței de apel referitoare la prelungirea tacită este incompatibilă cu principiile fundamentale ale dreptului contractual. Potrivit art. 1270 C. civ., contractul valabil încheiat are putere de lege între părți și poate fi modificat sau încetat numai prin acordul lor sau din cauzele autorizate de lege.**
- [53]. **Modificarea duratei și obiectului unui contract nu poate opera prin simplul comportament post-contractual al uneia dintre părți și nici prin deducții pe care instanța le face din împrejurări exterioare actului juridic.**
- [54]. **Art. 1243 C. civ. este explicit: „dacă prin lege nu se prevede altfel, orice modificare a contractului este supusă condițiilor de formă cerute de lege pentru încheierea sa valabilă”. Or, nu a existat niciun act adițional, nicio clauză de prelungire automată și nicio altă manifestare de voință concordantă a ambelor părți care să ateste intenția de a extinde durata contractuală dincolo de momentul stipulat la art. 6.1.**
- [55]. **Argumentele Tribunalului nu constituie, în drept, o bază suficientă pentru reținerea prelungirii tacite. Instanța de apel a invocat două elemente în sprijinul concluziei sale: corespondența dintre părți referitoare la migrarea documentelor și momentul emiterii facturii pentru tranșa a II-a. Niciunul dintre acestea nu susține, din punct de vedere juridic, modificarea duratei contractuale.**
- [56]. **Cât privește corespondența, aceasta reflectă exclusiv o informare de bună-credință a subscrisei cu privire la obligațiile proprii ale Intimatei față de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, născute din contractul de finanțare. Subscrisa a explicat Intimatei că are obligația de a încărca documentele pe MySMIS2014, obligație a Beneficiarului, nu a consultantului.**

- [57]. Faptul că, ulterior, subscrisa a oferit asistență punctuală în realizarea acestei operațiuni nu transformă informarea benevolă într-un angajament contractual și nici nu modifică durata unui contract deja încetat.
- [58]. Dacă am accepta logica Tribunalului, orice consiliere acordată unui client după finalizarea unui mandat ar prelungi automat mandatul, concluzie care contravine elementar principiilor dreptului contractual și ar descuraja orice comportament de bună-credință post-contractual.
- [59]. Cât privește momentul emiterii facturii, Tribunalul l-a interpretat ca dovadă că subscrisa însăși considera că mai existau obligații de executat la data de 19.06.2023. Această interpretare este greșită în drept.
- [60]. Factura reprezintă un act unilateral al subscrisei, care nu poate, prin el însuși, să modifice un contract bilateral. Mai mult, instanța ar fi putut să verifice, pentru identitate de rațiune, și data primei facturi emise de subscrisa, sens în care ar fi constatat că și aceasta a fost emisă cu mult timp după expirarea termenului de 5 zile de la predarea raportului de eligibilitate (prevăzut în Contract), semn că aceasta era o practică uzuală a subscrisei.
- [61]. Ca atare, instanța de recurs este chemată să constate că distincția esențială pe care Tribunalul a ignorat-o, se referă la obligația de migrare pe MySMIS2014, care nu putea decurge din Contractul de Prestări Servicii nr. 15185/27.09.2022, ci din Contractul de Finanțare nr. 2209/30.05.2023, încheiat de Comună cu Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.
- [62]. Conform Ghidului Beneficiarului privind utilizarea MySMIS2014, publicat de Ministerul Fondurilor Europene, beneficiarul finanțării are obligația proprie de a încărca și gestiona proiectul în această platformă pe toată durata implementării, obligație care îi revine în calitate de parte a contractului de finanțare, nu ca efect al unui contract de consultanță anterior.

[63]. Ca atare, dacă instanța de apel ar fi făcut o corectă aplicare a normelor de drept contractual, consecința nu ar fi putut fi alta decât reținerea inexistenței unei fapte ilicite contractuale imputabile subscrisei, indiferent de calificarea sancțiunii aplicabile contractului. Răspunderea contractuală nu poate opera în absența unei obligații contractuale neexecutate, condiție prevăzută expres de art. 1350 C. civ. și neîndeplinită în speță.

(iii) Cu privire la aplicarea normelor prevăzute de art. 9.1 din Contract

[64]. Art. 9.1 din Contract prevedea că „în cazul în care, din vina sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul are dreptul de a deduce din prețul contractului, ca penalități, o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului (0,01%/zi de întârziere până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor)”.

[65]. Natura acestei clauze este indubitabil compensatorie, intenția clară a părților fiind aceea de a deduce penalitatea din prețul contractului și nu de a adăuga la acesta, ca măsură de evaluare anticipată a prejudiciului din întârziere.

[66]. Daunele cominatorii, pe de altă parte, reprezintă un mecanism de constrângere aplicabil exclusiv obligațiilor de a face neexecutate, cu caracter continuu, a căror neexecutare nu poate fi evaluată pecuniar la momentul cererii.

[67]. Ele implică, prin definiție, existența unor obligații actuale și neexecutate, față de care creditorul solicită executarea în natură sub presiunea unei sancțiuni financiare crescânde. În acest sens, ICCJ a statuat că „daunele cominatorii presupun existența unei obligații de a face actuale și neexecutate, cu caracter continuu, a cărei neexecutare nu poate fi evaluată” (Decizia ÎCCJ nr. 3241/2019, Secția a II-a Civilă).

[68]. Niciuna dintre aceste condiții nu este îndeplinită în speță, câtă vreme obligațiile subscrisei erau finalizate încă de la semnarea contractului de finanțare și nu mai existau alte obligații contractuale active care să poată face obiectul constrângerii cominatorii.

Calificarea penalității compensatorii drept daune cominatorii constituie, prin urmare, o eroare de drept material în sensul art. 488 alin. (1) pct. 8 C. pr. civ.

[69]. Există, în plus, o incompatibilitate structurală între cele două sancțiuni cumulate de instanțele de fond și apel, care constituie o eroare autonomă de drept: pe de o parte, s-a dispus rezoluțiunea contractului cu efect retroactiv, iar pe de altă parte, s-au acordat daune cominatorii (sau penalități de întârziere) care, prin definiție, presupun existența și executarea unui contract valid. Un contract care juridic nu a existat niciodată nu poate genera, simultan, obligații de executare a căror neîndeplinire atrage penalități.

II. Nemotivarea hotărârii și contradicții interne ireconciliabile (art. 488 alin. (1) pct. 8 Cod proc. civ.)

(i) Lipsa motivării cu privire la concluzia referitoare la presupusa prelungire tacită a Contractului

[70]. După cum și anterior arătam, ca argument esențial pe care se sprijină întregul edificiu al răspunderii subscrisei (întrucât activitățile de pe MySMIS2014 sunt astfel incluse în sfera contractuală), a reținut instanța existența unei pretinse prelungiri tacite a Contractului, fără a indica temeiul legal aplicabil și fără a demonstra existența unei manifestări de voință neechivoce a părților în acest sens.

[71]. Această concluzie, nu este motivată în drept. Instanța se limitează la a afirma concluzia, fără a indica (i) care este norma juridică ce permite modificarea unui contract cu durată expres determinată printr-un element exterior (e-mailuri post-contractuale), (ii) de ce corespondența invocată ar constitui un acord de voință cu efect modificator, și nu o simplă informare, (iii) în ce temei legal se poate presupune o prelungire tacită într-o formă contractuală guvernată de principiul simetriei actelor juridice, în condițiile în care contractul a fost încheiat în formă scrisă și conține o clauză expresă privind durata acestuia.

- [72]. Art. 6.1 din Contract stipulează fără ambiguitate: „*Perioada de prestare a serviciilor se va derula începând de la data semnării contractului de servicii, până la data semnării contractului de finanțare*”. Această clauză a fost negociată și asumată de părți, ambele profesioniste.
- [73]. Modificarea acestei clauze ar fi presupus, la rândul său, un acord de voință exprimat potrivit art. 1270 C. civ. Cu toate acestea Tribunalul nici măcar nu a analizat care ar fi fundamentul legal al modificării unilaterale și nesemnate, cu atât mai mult cu cât prelungirea ar fi presupus inclusiv o alterare a obiectului Contractului, pentru a fi adapta etapei implementării proiectului.
- [74]. Astfel, subliniăm că încărcarea documentelor pe MySMIS2014 nu era o activitate care decurgea din obligațiile contractuale, ci constituia o obligație proprie a Beneficiarului față de Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene, născută prin contractul de finanțare.
- [75]. Obligația de a gestiona un proiect finanțat printr-o platformă dedicată implementării nu poate fi atribuită consultantului care a ajutat la obținerea finanțării, în absența unui nou și distinct angajament contractual.
- [76]. Dacă instanța ar accepta contrariul, ar crea un precedent periculos: orice consultant de fonduri europene ar deveni implicit responsabil de întreaga etapă de implementare a proiectului, inclusiv de erori ale terților sau ale beneficiarului, consecință care excede cu totul logica contractelor de consultanță.
- [77]. Mai mult, instanța a acordat o relevanță nejustificată momentului emiterii facturii aferente celei de-a doua tranșe, considerând că aceasta ar reflecta o continuare a raporturilor contractuale. O asemenea interpretare este însă vădit eronată, întrucât momentul emiterii facturii nu are aptitudinea de a modifica sau prelungi durata contractului, ci reprezintă exclusiv o operațiune contabilă, subsecventă executării obligațiilor.
- [78]. În plus, caracterul pretins „*relevant*” al emiterii cu întârziere a facturii este infirmat chiar de conduita anterioară a subscrisei, în condițiile în care și factura aferentă primei tranșe a fost emisă ulterior termenului prevăzut contractual (abia la data de 20.12.2012, deși studiul de eligibilitate fusese finalizat înainte), fără ca acest aspect să fi fost interpretat vreodată ca o modificare a Contractului.

[79]. Prin urmare, apare ca evident că emiterea ulterioară a celei de-a doua facturi nu reprezintă decât o practică uzuală, de natură administrativă, lipsită de orice semnificație juridică în planul existenței sau duratei obligațiilor contractuale.

[80]. În aceste condiții, concluzia privind prelungirea tacită nu este rezultatul unei analize juridice, instanța de apel neindicând temeiul legal al concluziei sale și construind raționamentul pe elemente nerelevante juridic, prin transformarea unor fapte neutre din punct de vedere juridic în presupuse manifestări de voință contractuală.

(ii) **Lipsa motivării cu privire la presupusa existență a condițiilor răspunderii contractuale**

[81]. Angajarea răspunderii contractuale impune întrunirea cumulativă a patru condiții: existența unei obligații contractuale neexecutate, existența prejudiciu real și cert, o legătură de cauzalitate directă și vinovăția debitorului.

[82]. Încazul dat, instanța de apel a reținut, în mod formal, că sunt întrunite condițiile răspunderii contractuale, fără a proceda însă la o analiză efectivă și distinctă a fiecăreia dintre acestea, limitându-se la preluarea concluziilor primei instanțe și la enunțarea unor teze generale de drept.

[83]. În primul rând, instanța nu a analizat natura obligației contractuale, respectiv faptul că subscrisa și-a asumat o obligație de diligență, specifică activității de consultantă, iar nu o obligație de rezultat.

[84]. Or, în lipsa unei asemenea analize, nu se poate stabili standardul de conduită pretins și, implicit, nici abaterea de la acesta.

[85]. În al doilea rând, instanța nu a analizat în ce măsură conduita intimetei însăși influențează existența vinovăției câtă vreme orice culpă a acesteia în generarea propriei situații, ar constitui o clauză exoneratoare de răspundere.

[86]. Astfel, s-a invocat în mod expres faptul că documentația a fost transmisă spre verificare și aprobare beneficiarului, care și-a asumat conținutul acesteia, împrejurare esențială,

Întrucât, în materia contractelor de consultanță, validarea documentelor de către beneficiar constituie un element determinant în aprecierea culpei prestatorului.

- [87]. În al treilea rând, instanța nu a analizat delimitarea temporală a obligațiilor contractuale și, implicit, dacă fapta imputată subscrisei se circumscrie sau nu perioadei de executare a contractului. Or, în măsura în care pretinsa conduită culpabilă este plasată ulterior încetării contractului, vinovăția contractuală este exclusă ab initio, întrucât nu poate exista culpă în executarea unei obligații inexistente.
- [88]. Mai mult, nu a fost analizată apărarea esențială privind conduita intimă, care a verificat și aprobat documentația înainte de depunere. Această împrejurare, de natură a exclude sau cel puțin a diminua vinovăția subscrisei, nu este menționată și nu este analizată, instanța omițând complet un element determinant pentru stabilirea răspunderii.
- [89]. În ceea ce privește prejudiciul, instanța de apel a reținut existența acestuia în mod formal, fără a realiza o analiză efectivă a naturii, întinderii și caracterului său cert, limitându-se la a prelua susținerile reclamantei și concluziile primei instanțe.
- [90]. În primul rând, instanța nu a analizat caracterul cert al prejudiciului, calificând în mod automat pierderea finanțării drept un prejudiciu direct și integral imputabil subscrisei, calificare profund eronată câtă vreme obținerea și, mai ales, menținerea unei finanțări europene este supusă unei multitudini de factori independenți de conduita prestatorului, inclusiv evaluări tehnice, verificări administrative și conformitatea globală a documentației.
- [91]. Mai mult, instanța nu a avut curiozitatea de a analiza studiul de fezabilitate, cu privire la care Decizia de respingere a finanțării face referire, document care nu a fost întocmit de subscrisea, dar care a fost verificat și asumat de către Intimată.
- [92]. În aceste condiții, pretinsa „*pierdere a finanțării*” nu poate fi calificată ca prejudiciu cert, ci, cel mult, ca o eventuală pierdere de șansă, a cărei existență și întindere trebuiau

analizate distinct, prin raportare la probabilitatea reală de menținere a finanțării. Instanța nu a realizat o asemenea analiză și nu a justificat în ce mod a ajuns la concluzia că prejudiciul ar avea caracter cert și integral.

- [93]. Cu privire la legătura de cauzalitate, instanța de apel a reținut o cauzalitate directă și exclusivă între fapta subscrisei și pierderea finanțării, ignorând că lanțul causal include în mod obiectiv și alte entități (terțul Ogaus Technology - autorul studiului de fezabilitate și chiar Intimata, care era titulară a obligației de verificare și aprobare a documentelor).
- [94]. În cele din urmă, soluția dispusă de instanța de fond și păstrată de instanța de apel este profund netemeinică, atâta vreme cât s-a dispus rezoluțiunea Contractului, cu consecința repunerii părților în situația anterioară (inclusiv restituirea prețului), iar, pe de altă parte, s-au acordat suplimentar despăgubiri, fără a analiza dacă acestea nu conduc la o dublă reparare a aceluiași prejudiciu sau la o îmbogățire fără justă cauză, mai ales prin raportare la penalitățile cumulate și greșit calificate.

(iii) Nemotivarea deciziei de menținere a sumei de 29.155 lei reprezentând contravaloarea studiului de fezabilitate întocmit de Oganus Technology

- [95]. Tribunalul a menținut obligarea subscrisei la plata sumei de 29.155 lei reprezentând contravaloarea studiului de fezabilitate, reținând că aceasta ar constitui un prejudiciu cert și direct, cauzat prin neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale.
- [96]. Această soluție este greșită în drept din două motive independente, pe care instanța nu le-a analizat, expuse în continuare.
- [97]. În primul rând, studiul de fezabilitate a fost redactat de Ogaus Technology, în baza unui contract distinct, încheiat direct de Comună cu această societate (fapt necontestat în dosae), la care subscrisa nu a fost parte, nu a beneficiat de cheltuielile aferente, neavând nicio obligație contractuală privind redactarea documentației tehnice.
- [98]. Potrivit principiului relativității efectelor contractului, obligațiile născute dintr-un contract nu pot fi transferate unui terț în absența unui temei legal expres, astfel că

obligarea subscrisei la plata contravalorii unei prestații executate de un terț, în temeiul unui contract la care subscrisa nu a participat, contravine frontal acestui principiu și constituie o aplicare greșită a normelor de drept material privind răspunderea contractuală.

[99]. În al doilea rând, chiar dacă am accepta, *per absurdum*, că studiul de fezabilitate ar intra în sfera obligațiilor subscrisei, prejudiciul invocat nu îndeplinește condiția certitudinii, având în vedere că acesta nu a devenit inutil prin fapta subscrisei, ci prin decizia autorității finanțatoare de a respinge cererea pentru necorelarea datelor tehnice.

[100]. De altfel, această decizie care poate fi pusă, cel mult, în legătură cu calitatea redactării documentului de către Ogaus Technology, nu cu activitatea subscrisei. Prin urmare, nu există o legătură de cauzalitate directă și nemijlocită între fapta subscrisei și cheltuiala cu studiul de fezabilitate, condiție neanalizată de Tribunal.

(iv) Nemotivarea deciziei de menținere a dobânzii legale penalizatoare acordate în temeiul art. 3 alin. (2¹) din O.G. nr. 13/2011

[101]. În cele din urmă, soluția Tribunalului de a confirma acordarea dobânzii legale penalizatoare, calculate de la data de 14.06.2023, până la data plății efective, în sumă totală de 91.165,90 lei este viciată de o eroare de drept cu caracter fundamental, câtă vreme condițiile de aplicare a acestui tip de penalitate nu sunt îndeplinite.

[102]. Potrivit art. 1535 C. civ., dobânda moratorie curge de la scadența unei sume de bani neachitate, presupunând, în mod necesar, existența unei creanțe certe, lichide și exigibile, neachitate la scadență.

[103]. Or, niciuna dintre sumele care compun presupusa bază de calcul pentru suma de 91.165,90 lei nu îndeplinea, la data de 14.06.2023, această condiție: ele nu erau recunoscute, nu erau lichide și nu aveau un termen de scadență depășit. Erau, în cel mai bun caz pentru Intimată, pretenții pecuniare contestate, născute dintr-o răspundere contractuală a cărei existență era ea însăși disputată.

- [104]. Jurisprudența ICCJ este constantă în a sublinia că „*dobânda moratorie poate curge numai în raport cu o sumă de bani certă, lichidă și exigibilă, nefiind suficientă simpla existență a unui litigiu*” (a se vedea în acest sens Decizia ICCJ nr. 1204/2018, Secția a II-a Civilă).
- [105]. Există și o a doua problemă, distinctă și la fel de gravă, prin aceea că Tribunalul a calculat dobânda pornind de la 14.06.2023, data la care subscrisa ar fi „*făcut imposibilă executarea în natură a obligației prin încărcarea unor documente eronate*”, aplicând prevederile conform cărora debitorul se află de drept în întârziere atunci când, prin fapta sa, a făcut imposibilă executarea în natură a obligației.
- [106]. Această aplicare este greșită pentru că, astfel cum am arătat în cadrul motivelor de recurs privind răspunderea contractuală, nu există o faptă ilicită a subscrisei la acea dată, activitatea de migrare a documentelor neintrând în sfera obligațiilor contractuale și neavând legătură cu obiectul contractului. Ca atare, deducția că ar exista o întârziere de drept imputabilă subscrisei este eronată.
- [107]. În cele din urmă, deși Tribunalul indică nemotivat un raționament conform căruia rezoluțiunea ar fi fost adusă în discuție de către Intimată prin notificarea transmisă la data de 12.10.2023, în mod contradictoriu calculează penalități de la 14.06.2026, dată anterioară, la care, conform raționamentului instanței, contractul ar fi fost în vigoare (fiind prelungit tacit).
- [108]. Practic, Tribunalul nu a motivat de ce a ales data de 14.06.2023 drept punct de plecare al dobânzii, limitându-se la a prelua mecanic argumentul Intimatei, fără o analiză proprie, ceea ce constituie, și pe acest capăt de cerere, o nemotivare a hotărârii în sensul art. 488 alin. (1) pct. 6 C. pr. civ.

Concluzionând, pentru toate motivele de fapt și de drept indicate *supra*, solicităm respectuos:

Adresa: Bld. Calea Floreasca nr. 159-165 bl. T2, ap. 8.4. Sector 1, Mun. Bucuresti.

Mail: office@baiculescu.eu

Contact: 0743 700 549

- 1. **Admiterea recursului și, pe cale de consecință, casarea în totalitate a Deciziei civile nr. 459/11.12.2025 a Tribunalului Arad, reținerea cauzei spre rejudecare și schimbarea soluțiilor instanțelor de fond și apel, în sensul respingerii cererii de chemare în judecată, formulată de intimata-reclamantă, ca netemeinică și nelegală.**
2. **Obligarea Intimatei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei în toate fazele procesuale.**

În conformitate cu prevederile art. 223 Cod proc. civ., solicităm judecarea cauzei și în lipsa părților.

În drept, ne întemeiem pe totalitatea prevederilor legale și contractuale cuprinse în prezenta cerere.

În probațiune, solicităm administrarea probei cu înscrisuri.

Cu deosebită considerație,

REI INTERNATIONAL CONSULTING S.R.L.,

20.03.2026

Prin S.C.A. Băiculescu și Asociații

Antonia-	Semnat digital de
Miruna	Antonia-Miruna
Prisacaru	Prisacaru
	Data: 2026.03.20
	17:41:11 +02'00'

Adresa: Bld. Calea Floreasca nr. 159-165 bl. T2, ap. 8.4. Sector 1, Mun. Bucuresti.

Mail: office@baiculescu.eu

Contact: 0743 700 549

Raport verificare valabilitate semnături electronice aplicate

Document 22443-55_2023 - Cerere recurs_signed.pdf

Generat de ReJust la data de: 03/23/2026 08:21:42

*Semnăturile au fost verificate prin raportare la data aplicării ultimei semnături, respectiv
20.03.2026 15:41*

Semnături valide: 1 din 1

1. Antonia-Miruna Prisacaru

Detalii semnătură: Qualified Electronic Signature

Data aplicării semnăturii: 20.03.2026 17:41:11 (20.03.2026 15:41:11 UTC)

Lanț certificat:

1. Antonia-Miruna Prisacaru
2. certSIGN Qualified 2023 RSA CA (de încredere) -> CERTSIGN S.A. [RO]
3. certSIGN ROOT CA SIGN 2023 RSA (de încredere) -> CERTSIGN S.A. [RO]

Semnătura este validă!

Avertizări semnătură: The algorithm RSA with key size 2048 is no longer considered reliable for revocation data signature!, The signed attribute: 'signing-certificate' is absent!

ATENȚIE!

Prezentul raport verifică validitatea înscrisului exclusiv sub aspectul semnăturilor electronice aplicate cu certificat calificat utilizând certificate emise de o autoritate de certificare recunoscută și de încredere, inclusă în lista EUTL (European Union Trusted Lists).

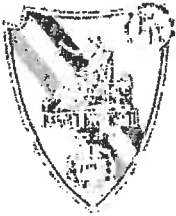
Mecanismul utilizat nu permite verificarea semnăturii electronice avansate (de exemplu, semnătura realizată prin intermediul cărții electronice de identitate – CEI).

UNIUNEA NAȚIONALĂ A BAROURILOR DIN ROMÂNIA

BAROUL BUCUREȘTI

Forma de exercitare a profesiei de avocat în baza contractului de asistență juridică

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ



Seria B 11020101 / 2024

Domnul/doamna avocat DRAGHICI ANTONIA
se împuternicește de către clientul CEI INTERNATIONAL CONSTRUCTION

În baza contractului de asistență juridică nr. 10072661 din 2023 să exercite următoarele activități: Asistență juridică și reprezentanță în instanță cu numărul 24/3/35/2023

și să asiste/să reprezinte clientul în fața Căminului de Apel Timișoara

Data 24.03.2024

CLIENT / REPREZENTANT

ANTONIA DRAGHICI

(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

prin avocat

(semnătura și ștampila)

Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

Ștampila avocatului și aplicarea etichetei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia

Tipul de C.N. "Impuțernicire Avocațială" S.A.