



PRIMARUL COMUNEI VLADIMIRESCU
JUDEȚUL ARAD
ROMÂNIA

Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro



PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind revocarea Hotărârii Consiliului local al comunei Vladimirescu nr.158/28.10.2024 privind ratificarea Contractului de asistență juridică nr. 35/14.10.2024 încheiat în regim de urgență între Comuna Vladimirescu și Dobra Ana Maria –CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT

Primarul comunei Vladimirescu – județul Arad

VĂZÂND:

- sesizarea nr.7154, 8259/13.11.2024 a Serviciului Juridic din cadrul Instituția Prefectului-Județului Arad
- referatul secretarului general al comunei Vladimirescu
- raportul Primarului comunei Vladimirescu, județul Arad
- Hotărârii Consiliului local al comunei Vladimirescu nr.158/28.10.2024 privind ratificarea Contractului de asistență juridică nr. 35/14.10.2024 încheiat în regim de urgență între Comuna Vladimirescu și Dobra Ana Maria –CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT

AVÂND ÎN VEDERE:

- art. 13 alin. 15 din Legea nr. 7/1996 a cadastrului;
- art. 357 din Codul Administrativ coroborat cu art. 899 alin. 2 din Codul Civil și art. 41 alin. 52 teza a II-a din Legea nr. 7/1996;
- prevederile art.362 alin.2 din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 57 din 3 iulie 2019 privind Codul administrativ
- prevederile art.1 alin.3 din Legea învățământului superior nr.199/2023

În temeiul art.139 alin.(1) și art.196 alin.1 lit. a din ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 57/2019 privind Codul administrativ

PROPUN PROIECTUL DE HOTĂRÂRE :

Art.1. Se revoca Hotărârea Consiliului local al comunei Vladimirescu nr. 158/28.10.2024 privind ratificarea Contractului de asistență juridică nr. 35/14.10.2024 încheiat în regim de urgență între Comuna Vladimirescu și Dobra Ana Maria –CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT.

Art.2. Cu ducerea la îndeplinire a prezentului proiect de hotărâre, după adoptare, se încredințează primarul comunei Vladimirescu.

Prezentul, proiect de hotărâre, se comunică cu :

- Primarul comunei Vladimirescu,
- Instituția Prefectului județului Arad
- locuitorii comunei prin afișare la locul de afișare al Primăriei Vladimirescu

PRIMAR
MAG MIHAI



AVIZAT
SECRETAR GENERAL,
COMUNA VLADIMIRESCU
TANASĂ OVIDIU



PRIMARUL COMUNEI VLADIMIRESCU
JUDEȚUL ARAD
ROMÂNIA

Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro



NR. 17777 DIN 11.12.2024

RAPORT

privind revocarea Hotărârii Consiliului local al comunei Vladimirescu nr.158/28.10.2024 privind ratificarea Contractului de asistenta juridica nr. 35/14.10.2024 incheiat in regim de urgenta intre Comuna Vladimirescu si Dobra Ana Maria –CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT

Doamnelor si domnilor consilieri

In urma sesizării nr.7154, 8259/13.11.2024 a Serviciului Juridic din cadrul Instituția Prefectului-Județului Arad propun promovarea unui proiect de hotărâre prin care sa se revoce Hotărârea Consiliului local al comunei Vladimirescu nr.158/28.10.2024 privind ratificarea Contractului de asistenta juridica nr. 35/14.10.2024 încheiata in regim de urgenta intre Comuna Vladimirescu si Dobra Ana Maria –CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT.

Având in vedere cele precizate in sesizarea înaintata de Serviciul juridic propun revocarea ratificării Contractului de asistenta juridica nr.35/14.10.2024, contract care a avut ca obiect formularea unor solicitări pentru obținerea unor acorduri pentru blocare carosabil de la Green Space Properties SRL si executarea unor operațiuni pe terenul proprietatea Selgros Cash & Carry în vederea realizării lucrării de interes general Conducta de aducțiune apa ARAD-Vladimirescu .

Consider necesara si oportuna adoptarea proiectului de hotărâre promovat, pentru a evita să mai angajăm servicii juridice si alte cheltuieli în cazul ca ar urma sa fim acționați în instanța de către Instituția Prefectului Județului Arad.

Ca urmare a celor prezentate solicit analizarea si adoptarea proiectului de hotărâre promovat in forma prezentata.

PRIMAR
MAG MIHAI





**COMUNA VLADIMIRESCU
JUDEȚUL ARAD
ROMÂNIA**

Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro



NR. 17778 DIN 11.12.2024

REFERAT

Subsemnatul, **TANASĂ OVIDIU – NICOLAE** în calitate de secretar al comunei Vladimirescu, prin prezentul referat vă rog să analizați și să supuneți votului Consiliului local Vladimirescu sub forma unui proiect de hotărâre revocarea Hotărârii Consiliului local al comunei Vladimirescu nr.158/28.10.2024 privind ratificarea Contractului de asistență juridică nr. 35/14.10.2024 încheiat în regim de urgență între Comuna Vladimirescu și Dobra Ana Maria –CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT.

În sesizarea Serviciului Juridic din cadrul Instituției Prefectului județului Arad se reține faptul că angajarea de servicii juridice poate avea loc doar (în situații temeinic justificate) de natură să facă imposibilă prestarea serviciilor juridice de consultanță, asistență și/sau reprezentare în justiție de către personalul propriu de specialitate juridică din cadrul autorității publice locale și pentru a evita acțiunea în instanță și alte cheltuieli a celor de mai sus consider necesară și oportună adoptarea proiectului de hotărâre promovat.

**SECRETAR GENERAL
COMUNA VLADIMIRESCU
Tanasă Ovidiu - Nicolae**

ROMÂNIA



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
INSTITUȚIA PREFECTULUI – JUDEȚUL ARAD
SERVICIUL JURIDIC

Ordin T 19.11.2024
/ 11

COMUNA
VLADIMIRESCU

18. NOV. 2024

Înregistrat nr.

16508

Nr. 7154, 8259
Data 13.11.2024

SESIZARE DE NELEGALITATE

*privind controlul de legalitate exercitat asupra
Hotărârilor nr.140/24.09.2024 si nr.158/28.10.2024 adoptate de către
Consiliul local Vladimirescu*

În urma exercitării controlului de legalitate cu privire la Hotărârile nr.140/24.09.2024 si nr.158/28.10.2024 adoptate de către Consiliul local al Comunei Vladimirescu, s-au constatat următoarele aspecte:

Prin art.1 al Hotărârii nr.140/24.09.2024 s-a aprobat **"angajarea unui avocat, respectiv Cabinet de avocat Dobra Ana-Maria, cu sediul in Mun.Arad, str.Horia, nr.2, ap.8b, jud. Arad, in vederea formularii unui raspuns la plangerea prealabila formulata de domnul Ionescu Dorel, inregistrata cu nr.11547/22.08.2024 la secretarul comunei Vladimirescu, si ulterior daca este cazul pentru reprezentarea intereselor Primarului comunei Vladimirescu si a comunei Vladimirescu in orice alta activitate extrajudiciara sau judiciara in legatura directa cu plangerea prealabila formulata de domnul Ionescu Dorel"**, iar ,prin art.2 **"se imputernicește Cabinetul de avocat Dobra Ana-Maria sa formuleze si sa semneze raspunsuri, cereri si daca va fi cazul, sa exercite caile de atac prevazute de lege."**

În drept, Hotărârea nr.140/24.09.2024 adoptată de către Consiliul local al comunei Vladimirescu s-a întemeiat pe dispozițiile art.I alin.(2) din OUG nr.26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, respectiv art.109 și art.139 alin.1, din OUG nr.57 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

In ceea ce privește Hotararea nr.158/28.10.2024, "se ratifica Contractul de asistenta juridica nr.35/14.10.2024, incheiat in regim de urgenta intre Comuna Vladimirescu si Dobra Ana-Maria – CABINET INDIVIDUAL DE AVOCAT, anexa la prezenta hotarare cu scopul **formularii solicitarii pentru obtinere acord pentru blocare carosabil de la Green Space Properties SRL si executarea unor operatiuni pe terenul proprietatea Selgros Cash& Carry in vederea realizarii lucrarii de interes general Conducta de aductiune apa Arad-Vladimirescu, judetul Arad.**

Examinând menționatele hotărâri, prin prisma temeiurilor de drept invocate, precum și a înscrisurilor care au stat la baza adoptării acestora, se constată că **sunt nelegale**, pentru considerentele ce succedă.

In preambulul actelor administrative supuse examinării, precum și a înscrisurilor care au stat la baza adoptării acestora nu rezultă care sunt motivele concrete care se circumscriu sintagmei **"in situații temeinic justificate"**, prevăzută de dispozițiile art. I alin. 2, lit. b) din OUG nr. 26/2012, de natură să facă imposibilă prestarea serviciilor juridice de consultanță, asistență și/sau reprezentare în justiție de către personalul propriu de specialitate juridică din cadrul autorității publice locale.

În concluzie, **formularea unui răspuns la plângerea prealabilă formulată de domnul Ionescu Dorel, cat si formularea solicitarii pentru obținere acord pentru blocare carosabil de la Green Space Properties SRL si executarea unor operatiuni pe terenul proprietatea Selgros Cash& Carry, în vederea realizarii lucrarii de interes general Conducta de aductiune apa Arad-Vladimirescu, ar putea fi formulate chiar de către secretarul general al unității administrativ-teritoriale, care detine studii superioare juridice, fiind o condiție necesară ocupării funcției publice de conducere, în raport de dispozițiile art. 242 alin. 1 Cod administrativ, legiuitorul impunând această condiție imperativă tocmai pentru cazurile ce fac obiectul ambelor acte administrative.**

Menționăm că în organigrama și în statul de funcții există funcția publică de consilier juridic asistent la Compartimentul Juridic și Achiziții Publice.

Angajarea unei persoane pe această funcție în cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Vladimirescu ar economisi sume importante din bugetul Comunei Vladimirescu, iar reprezentarea în justiție s-ar putea exercita de aceasta persoană (pe lângă secretarul general).

Art. I alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare, prevede că, „în situații temeinic justificate, în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități, pot fi achiziționate servicii de această natură, în condițiile legii, numai cu aprobarea: ... b) consiliilor locale, consiliilor județene sau Consiliului General al Municipiului București, după caz, pentru autoritățile și instituțiile publice ale administrației publice locale”.

Textul de lege prevede o singură excepție, respectiv situația „în care activitățile juridice de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare, necesare autorităților și instituțiilor publice prevăzute la alin. (1), nu se pot asigura de către personalul de specialitate juridică angajat în aceste entități”, situație care nu se confirmă, în sensul că nu există.

Menționez că excepțiile sunt de strictă interpretare, motiv pentru care nu pot fi extinse la alte „situații”, prin simetrie, analogie, comparație sau alte modalități.

Prin adoptarea actelor administrative menționate mai sus, Consiliul local al Comunei Vladimirescu lipsește de eficiență un act normativ de forță juridică superioară, precum Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, cu modificările și completările ulterioare (act normativ cu putere de lege), scopul adoptării acestui act normativ fiind prevăzut în chiar titlul acestuia (reducerea cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare), pe motiv că țara noastră se confruntă cu dificultăți financiare grave și este amenințată de astfel de dificultăți cu privire la stabilitatea ei financiară.

Mai mult, actele administrative atacate nu conțin, în cuprinsul lor, **niciun fel de motivare. Nici cel puțin una sumară.** Astfel, nu este îndeplinită condiția **„motivării” actului administrativ**, cu privire la angajarea de servicii juridice de consultanță, asistență și reprezentare.

A motiva implică a face cunoscute, cu claritate, elementele de fapt și de drept care permit înțelegerea și aprecierea legalității actului administrativ, iar importanța acestei exigențe depinde, în mod considerabil, de natura actului, de contextul juridic în care intervine, precum și de interesele pe care destinatarul actului ar putea să le aibă în primirea acestor explicații. De asemenea, motivarea trebuie să permită judecătorului să exercite un control asupra elementelor de fapt și de drept care au servit drept bază de exercitare a puterii de apreciere, motiv pentru care trebuie realizată într-un mod

suficient de detaliat, prin indicarea motivelor pentru care autoritatea deliberativă a ajuns la concluzia necesității achiziționării de servicii de consultanță, de asistență și/sau de reprezentare a unității administrativ - teritoriale. Cu alte cuvinte, motivarea trebuie să fie efectivă, respectiv completă, precisă și circumstanțială.

Practica instanțelor noastre judecătorești **este unanimă** asupra faptului că motivarea în fapt și în drept constituie **o condiție de legalitate a actului administrativ și o garanție a respectării drepturilor legitime ale cetățenilor**, aspect confirmat și de art. 17 din Codul bunei administrații adoptat prin Recomandarea CM/Rec(2007)7 a Comitetului Miniștrilor din statele membre ale Consiliului Europei care prevede necesitatea motivării într-o manieră corespunzătoare a actelor administrative. De asemenea, sub aspectul motivării actului administrativ, Curtea Europeană de Justiție a reținut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis și trebuie să prezinte de o manieră clară algoritmul urmat de instituția care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită instanței efectuarea revizurii actului. În același sens, în Cauza C 509/1993 s-a reținut că o detaliere a motivelor este necesară și atunci când instituția emitentă dispune de o largă putere de apreciere, întrucât motivarea conferă actului transparența, putându-se verifica, în acest fel, dacă actul este corect fundamentat.

Constituția României - republicată, prin art. 31, consacră dreptul la informație, care implică și obligativitatea motivării actelor administrative individuale, motivarea, ca principiu al procedurii administrative, fiind o condiție de fond a actului administrativ (Gabriela Bogasiu - „*Legea contenciosului administrativ. Comentată și adnotată*”, Editura Universul Juridic, București - 2015, pag. 472).

În baza acestei consacrări constituționale, motivarea a devenit un principiu al procedurii de emitere a actelor administrative, **o motivare pur formală (sumară și obscură), greșită sau insuficientă fiind echivalentă cu lipsa motivării, atrăgând nevalabilitatea actului administrativ.**

A admite posibilitatea ca autoritatea administrativă să poată emite acte nemotivate, ar însemna lăsarea posibilității pentru aceasta de a eluda legea și imposibilitatea instanței de judecată de a verifica legalitatea actului în speță.

Simpla trimitere la prevederile legale, fără nicio referire la existența și natura situației temeinic justificate, nu acoperă cerința motivării actului administrativ, întrucât nu permite verificarea limitei de demarcație între puterea discreționară și arbitrarul.

De asemenea, în considerentele Deciziei civile nr. 424 din 31 martie 2021, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția contencios administrativ și fiscal, instanța de control judiciar a reținut următoarele:

„...Curtea reamintește ca prin art. 31 din Constituția României este consacrat dreptul la informație, care implică și obligativitatea motivării actelor administrative individuale, motivarea, ca principiu al procedurii administrative, fiind o condiție de fond a actului administrativ.

În baza acestei consacrări constituționale, putem considera că motivarea a devenit un principiu al procedurii de emitere a actelor administrative.

A admite posibilitatea ca autoritatea administrativă să poată emite acte nemotivate, ar însemna lăsarea posibilității pentru aceasta de a eluda legea și imposibilitatea instanței de judecată de a verifica legalitatea actului în speță.

De altfel, și practica ÎCCJ statuează că motivarea actului administrativ **constituie, într-adevăr, o veritabilă condiție de validitate a acestuia**, o garanție împotriva conduitei arbitrare a autorităților publice, menită să asigure posibilitatea verificării limitelor exercitării puterii lor discreționare. Verificarea vizează, așadar, temeiurile și efectele deciziei administrative prin prisma unui echilibru rezonabil între interesul public și cel privat, pentru că raportul de drept administrativ este caracterizat de preeminența interesului public, definit în art. 2 alin. (1) lit. r) din Legea nr. 554/2004, ca fiind interesul ce vizează ordinea de drept și democrația constituțională, garantarea drepturilor, libertăților și îndatoririlor fundamentale ale cetățenilor, satisfacerea nevoilor comunitare și realizarea competențelor publice. Tocmai de aceea amplasarea și detalierea

motivării unui act administrativ se analizează în dependență cu natura acestuia și cu circumstanțele cauzei.

În acest sens, art. 31 alin. (2) din Constituția României prevede expres că autoritățile publice, potrivit competențelor ce le revin, sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal.

Motivarea unei decizii administrative nu poate fi limitată la considerente legate de competența emitentului, **ci trebuie să conțină elemente de fapt și de drept** care, pe de o parte, să permită destinatarilor să cunoască și să evalueze temeiurile deciziei, iar, pe de altă parte, **să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate**. În jurisprudența comunitară s-a reținut în mod constant că amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat sau emis și de circumstanțele fiecărui caz, **o motivare insuficientă sau greșită fiind considerată echivalentă cu lipsa motivării**.

Întrucât aduc o limitare drepturilor și libertăților fundamentale, actele administrative trebuie să respecte o anumită formă. Orice ingerință a statului în sfera drepturilor și intereselor private trebuie să fie bine definită pentru a nu deschide drumul arbitrariului și abuzului.

Principiul formalismului reprezintă o dominantă a dreptului public, întrucât este un drept al constrângerilor, raportul juridic încheiat fiind unul de subordonare, motiv care impune pentru administrație să acționeze numai în limita a ceea ce este expres permis de lege, fapt ce trebuie să iasă în evidență, cu ușurință, din conținutul său. Prin urmare, pentru a se putea verifica riguros conformitatea comportamentului organelor administrative cu legea pe care o aplică, acest comportament trebuie să se circumscrie **unor cerințe de fond și formă bine definite**.

Așadar, **se poate reține că obligativitatea motivării nu mai poate fi apreciată doar ca o condiție de formă, ci ca o condiție de legalitate ce vizează fondul actului administrativ**. Motivarea actului administrativ constituie o garanție contra arbitrariului administrației publice și se impune în special în cazul actelor prin care se modifică sau se suprimă drepturi sau situații juridice individuale și subiective. **Ea trebuie să conțină elementele de fapt și de drept** care să permită verificarea temeiurilor și efectelor deciziei administrative, precum și a proporționalității măsurii cu împrejurările în care a fost dispusă și cu interesul public pe care este chemată să îl ocrotească.

Este evident că în doctrină și în practică (incluzând aici nu numai practica instanțelor naționale, dar și pe cele comunitare și CEDO) există unanimitate în a aprecia că **nemotivarea unui act administrativ nu vizează numai dimensiunea formală a legalității, ci vizează însăși existența acestuia, fiind o condiție de fond. Nu în ultimul rând, controlul de legalitate pe care îl înfăptuiește instanța de contencios administrativ devine imposibil de exercitat în contextul în care resorturile administrației nu îi sunt cunoscute**.

Dacă actul administrativ ar putea fi emis fără vreo motivare, ar reieși în mod exclusiv puterea discreționară a autorității publice, fapt de neînchipuit într-un stat de drept. Manifestarea unei puteri discreționare este o încălcare a drepturilor și libertăților noastre fundamentale prevăzute de Constituție și de lege. Obligația autorității publice de a asigura informarea corectă a beneficiarului asupra unei decizii de natură a produce ingerințe în drepturile și interesele sale trebuie motivată nu doar din perspectiva competenței de a emite acel act, ci și din perspectiva posibilității adresantului de a aprecia asupra legalității măsurii, respectiv asupra respectării granițelor dintre puterea discreționară și arbitrarul.

A accepta teza potrivit căreia autoritatea nu trebuie să-și motiveze deciziile **echivalează cu golirea de conținut a esenței democrației și a statului de drept bazat pe principiul legalității**. Cu alte cuvinte, autoritățile publice sunt obligate să asigure informarea corectă a particularilor asupra drepturilor și intereselor acestora și în condițiile în care deciziile acestor autorități sunt supuse controlului judecătoresc pe calea contenciosului administrativ.

În lipsa motivării explicite a actului administrativ, posibilitatea atacării în justiție a actului respectiv este iluzorie, de vreme ce judecătorul nu poate decela care au fost motivele care au determinat autoritatea administrativă să ia o anumită măsură. Absența acestei motivări favorizează emiterea unor acte administrative abuzive și conduce implicit la limitarea accesului liber la justiție. Prin urmare, motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea reprezintă o condiție de legalitate externă a actului, care face obiectul unei aprecieri în concreto, iar obiectivul său este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

Obligația motivării actului administrativ urmărește o dublă finalitate, în primul rând, **o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, iar în secundar, permite instanței să realizeze controlul său jurisdicțional**, deci în cele din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia.

Acest raționament trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului. Lipsa motivării nu poate fi complinită ulterior. Așadar, a motiva implică a face cunoscute cu claritate elementele de fapt și de drept care permit înțelegerea și aprecierea legalității sale, iar importanța acestei exigențe depinde, în mod considerabil, de natura actului, de contextul juridic în care el intervine, precum și de interesele pe care destinatarii actului ar putea să le aibă în primirea acestor explicații. **Motivarea trebuie să permită judecătorului să exercite un control asupra elementelor de fapt și de drept care au servit drept bază de exercitare a puterii de apreciere, deci trebuie realizată într-un mod suficient de detaliat...**

Așadar, contrar celor reținute în mod eronat de instanța de fond, Curtea constată că **simpliciter trimitere la prevederile legale**, precum și menționarea doar a soluției finale prin care se apreciază că propunerea reclamantei nu este oportună, **fără nicio referire la existența și natura situației temeinic justificate, nu acoperă cerința motivării actului administrativ**, pentru că nu permite verificarea limitei de demarcație între puterea discreționară și arbitrarium".

Or, astfel cum sunt unanime în a statua atât literatura de specialitate, cât și practica judiciară, obligația autorității emitente de a motiva actul administrativ constituie o garanție împotriva arbitrarului administrației publice, aceasta având obligația de a expune în cuprinsul actului administrativ elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării/emiterii acestuia, de natură să facă posibilă atât cunoașterea de către destinatarii a temeiurilor și efectelor actului administrativ, cât și exercitarea controlului de legalitate asupra acestuia, în raport de dispozițiile art. 31 alin. 2 din Constituția României coroborate cu dispozițiile art. 81 alin. 2 din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată.

Sub aspectul **temeiurilor de drept** invocate în preambulul hotararilor se constată că actele administrative evocate se întemeiază atât pe dispozițiile art. 109 Cod administrativ, care reglementează modalitatea de reprezentare în justiție a unității administrativ-teritoriale, cât și pe dispozițiile art. I alin. 2, lit. b) din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative.

De asemenea, menționăm că prestarea serviciilor de asistență juridică presupune accesul unui privat (avocat) la orice documente emise sau păstrate de către autoritatea publică locală, precum și la informațiile cu privire la datele personale ale persoanelor fizice identificate sau identificabile, ceea ce ar semnifica încălcarea dispozițiilor art.5 lit.c, art.6 lit.e din *Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei nr.95/46/CE(Regulamentul general privind protecția datelor-GDPR)*.

Pentru considerentele de fapt și de drept expuse, constatam ca intentia legiuitorului este de "exceptie" a acestor tipuri de actiuni, or problema supusa hotararii face parte din atributiile imperative ale administratiei publice locale, atributii prevazute în fisele posturilor mai multor functionari publici remunerati pentru exercitarea acestora (redactarea unei adrese), astfel că vă solicităm să analizați cele menționate mai sus, în vederea revocării Hotărârilor nr.140/24.09.2024 și nr.158/28.10.2024.

În cazul nerevocării acestora, vom fi nevoiți să solicităm anularea lor instantei de contencios administrativ, iar hotărârile vor fi suspendat de drept.

PREFECT
Toth Csaba

SECRETAR GENERAL
Stoian Gheorghe

ȘEF SERVICIU JURIDIC ȘI
CONTENCIOS ADMINISTRATIV
Ila Carmen

CONSILIER JURIDIC
Dărău Adriana

