



**PRIMARUL COMUNEI VLADIMIRESCU
JUDEȚUL ARAD
ROMÂNIA**

Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro



PROIECT DE HOTĂRÂRE

privind angajarea unui avocat care să reprezinte Comuna Vladimirescu în dosarul nr. 3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad

Primarul comunei Vladimirescu – județul Arad

Având în vedere:

- Prevederile art. 121 alin. 1 și 2 din Constituția României, republicată în Mon. Oficial, partea I, nr. 767/31.10.2003;
- Prevederile art. 109 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ;
- Prevederile art. 1 alin. 2 ale O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;
- Raportul de aprobare nr. 18513 DIN 12.12.2023 al domnului Mihai Mag - Primarul Comunei Vladimirescu în calitate de inițiator;
- Referatul de aprobare nr. 18514 DIN 12.12.2023 întocmit de Secretarul general al comunei Vladimirescu;
- Necesitatea formulării de apărare în dosarul nr. 3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad, pârât fiind Comuna Vladimirescu;
- Faptul că în aparatul de specialitate al primarului comunei Vladimirescu nu există personal de specialitate juridică angajat, iar raportat la complexitatea și gradul de dificultate al dosarului nr. 3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad reprezentarea Comunei Vladimirescu în fața instanțelor de judecată este necesar a fi realizată prin contractarea unui avocat, în temeiul art. 196 alin. 1 lit. a din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ,

PROPUN PROIECTUL DE HOTĂRÂRE :

Art.1. (1) Se aprobă angajarea unui avocat, respectiv Cabinet de avocat DOBRA ANA-MARIA, cu sediul în mun. Arad, str. Horia nr. 2 ap. 8b, jud Arad, în vederea formulării de apărare și reprezentării intereselor **Comunei Vladimirescu** în dosarul nr. **3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad.**

(2) Se împuternicește Cabinetul de avocat DOBRA ANA-MARIA să formuleze și să semneze cereri și să exercite căile de atac până la soluționarea definitivă a cauzei care face obiectul dosarului nr. **3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad.**

(3) La data adoptării prezentei hotărâri interesele **Comunei Vladimirescu** în dosarul nr. **3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad** nu sunt reprezentate de o altă persoană.

Art.2.(1) Contractul de reprezentare în instanțele de judecată va fi încheiat în condițiile legii.

(2) Se împuternicește Primarul comunei Vladimirescu – domnul Mihai Mag – să semneze în numele și pe seama **Comunei Vladimirescu** contractul de servicii juridice – reprezentare în instanță.

Art. 3. Plata onorariului de avocat, contravaloarea deplasărilor, a taxelor poștale vor a fi asigurate din bugetul local Cap.24.A.51 "Autorități publice și acțiuni externe" subcapitolul 51.01.03 "Autorități executive" Titlul II Bunuri și servicii, articol bugetar 20.09.

Art. 4. Cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Primarul comunei Vladimirescu.

Art.5. Prezenta hotărâre se comunică cu:

- Instituția Prefectului – Județul Arad
- Dobra Ana-Maria Cabinet de Avocat
- Compartimentul contabilitate
- Va fi publicată prin afișare la sediul Consiliului local al comunei Vladimirescu și pe site-ul propriu www.primariavldimirescu.ro



**AVIZAT
SECRETAR GENERAL,
COMUNA VLADIMIRESCU
TANĂȘĂ OVIDIU**





**PRIMARUL COMUNEI VLADIMIRESCU
JUDEȚUL ARAD
ROMÂNIA**

Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro



NR. 18513 DIN 12.12.2023

RAPORT

la Proiectul de hotărâre privind angajarea unui avocat care să reprezinte Comuna Vladimirescu în dosarul nr. 3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad

Doamnelor și domnilor consilieri !

Având în vedere:

- prevederile art. 109 din cuprinsul Ordonanței de Urgență nr. 57/2019 privind Codul Administrativ;

(2) Primarul sau președintele consiliului județean sta în judecată în calitate de reprezentant legal al unității administrativ-teritoriale, pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale acesteia, și nu în nume personal.

(3) Atributia de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii.

(4) Cheltuielile de judecată sau, după caz, despăgubirile stabilite pe baza hotărârilor judecătorești definitive se suportă/se fac venit de la/bugetul local al unității administrativ-teritoriale. Cheltuielile de judecată cuprind toate sumele cheltuite din bugetul local.

- Necesitatea reprezentării în dosarul nr. dosarul nr. 3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad, pârât fiind Comuna Vladimirescu;

- prevederile art. 121 (1) și (2), din Constituția României, republicată în MO, partea I, nr. 767/31.10.2003;

- prevederile art. 1 alin.2 din O.U.G. 26/2012, privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;

- referatul nr. 18514 din 12.12.2023 întocmit de Secretarul general al comunei Vladimirescu;

Urmare a celor arătate mai sus, supun spre dezbateră și aprobarea Consiliului local al comunei Vladimirescu a Proiectului de hotărâre cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte Comuna Vladimirescu în dosarul nr. 3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad.

PRIMAR

MAG MIHAI





COMUNA VLADIMIRESCU JUDEȚUL ARAD ROMÂNIA

Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro
Web: www.primariavladimirescu.ro



NR. 18514 DIN 12.12.2023

R E F E R A T

la Proiectul de hotărâre privind angajarea unui avocat care să reprezinte Comuna Vladimirescu în dosarul nr. 3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad

Subsemnatul **TANASĂ OVIDIU**, în calitate de secretar general al Comunei Vladimirescu, având în vedere:

- prevederile art.243.alin.1, lit. i din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ;
- prevederile art. 109 din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ;
- prevederile art. I, alin. 2, lit. b din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, instituie condiționarea contractării serviciilor de asistenta juridica de existenta unor situații temeinic justificate;
- faptul că în aparatul de specialitate al primarului comunei Vladimirescu nu există personal de specialitate juridică angajat, singura persoană cu studii juridice fiind secretarul general al comunei Vladimirescu, iar raportat la complexitatea și gradul de dificultate al dosarului nr. 3416/108/2023 reprezentarea de către un avocat al Comunei Vladimirescu în fața instanțelor de judecată este temeinic justificată;
- faptul că toate costurile pe care Comuna Vladimirescu le va suporta odată cu încheierea contractului de consultanță și reprezentare în dosarul nr. 3416/108/2023, în situația obținerii unei soluții favorabile în acest dosar, se vor recupera de la partea care a pierdut procesul;
- la data adoptării prezentei hotărâri interesele Comunei Vladimirescu în dosar nr. 3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad, nu sunt reprezentate de către o altă persoană;
- plata onorariului de avocat, contravaloarea deplasărilor, a taxelor poștale se va asigura din bugetul local Cap.24.A.51 "Autorități publice și acțiuni externe" subcapitolul 51.01.03 "Autorități executive" Titlul II Bunuri și servicii, articol bugetar 20.12.

se propune:

Art.1. (1) Se aprobă angajarea unui avocat, respectiv Cabinet de avocat DOBRA ANA-MARIA, cu sediul în mun. Arad, str. Horia nr. 2 ap. 8b, jud Arad, în vederea formulării de aparari și reprezentării intereselor **Comunei Vladimirescu** în dosarul nr. **3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad.**

(2) Se împuternicește Cabinetul de avocat DOBRA ANA-MARIA să formuleze și să semneze cereri și să exercite căile de atac până la soluționarea definitivă a cauzei care face obiectul dosarului nr. **3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad.**

(3) La data adoptării prezentei hotărâri interesele **Comunei Vladimirescu** în dosarul nr. **3416/108/2023 aflat pe rolul Tribunalului Arad** nu sunt reprezentate de o altă persoană.

Art.2.(1) Contractul de reprezentare în instanțele de judecată va fi încheiat în condițiile legii.

(2) Se împuternicește Primarul comunei Vladimirescu – domnul Mihai Mag – să semneze în numele și pe seama **Comunei Vladimirescu** contractul de servicii juridice – reprezentare în instanță.

Art. 3. Plata onorariului de avocat, contravaloarea deplasărilor, a taxelor poștale vor a fi asigurate din bugetul local Cap.24.A.51 "Autorități publice și acțiuni externe" subcapitolul 51.01.03 "Autorități executive" Titlul II Bunuri și servicii, articol bugetar 20.09.

**SECRETAR GENERAL
COMUNA VLADIMIRESCU
Tanasă Ovidiu - Nicolae**



Ana Miroș

29.11.2023

1/1

ROMÂNIA
TRIBUNALUL ARAD
V. MILEA NR. 2
ARAD
SECTIA A III-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL LITIGII DE MUNCA SI ASIGURARI SOCIALE

Destinatar:

PRIMĂRIA VLADIMIRESCU
com. Vladimirescu, str. Revoluției nr.
4, județul ARAD



DOSARUL NR. 3416/108/2023

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: pretentii
Compleet: CA2-caf-2023

Comunicare Adresă

emisă la 23 noiembrie 2023

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Pârât--Pârât**, vă comunicăm că în termen de 25 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să se facă toate comunicările privind procesul;
- excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- semnătura.

¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

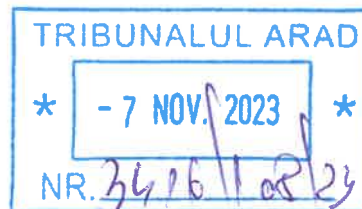
Parafa șefului instanței,
(ștampila)



Semnătura grefierului,

CS 23.11.2023 15:15

Tribunalul Arad



Domnule Presedinte

Subsemnata Ban Onita, cu domiciliul in Arad, comuna Vladimirescu, strada Fausta, nr 8 avand CNP 2430125021877 in calitate de reclamant,

Chem in Judecata

Primaria Vladimirescu, cu sediul in com. Vladimirescu Strada Revolutiei nr.4 judetul Arad in calitate de parat, pentru ca prin hotararea ce o veti pronunta sa dispuneti:

- plata retroactiva a indemnizatiei lunare pentru asistentul personal al persoanei cu handicap grav, Ban Onita, pentru perioada februarie-noiembrie 2022
- obligarea paratei la plata cheltuielilor de judecata

Motivele cererii sunt urmatoarele:

Motivele de fapt: Invederez Instantei ca prin Decizia Civila Nr. 832 din 15.09.2022 a Curtii De Apel Timisoara in dosarul nr.228/2022, se dispune anulara Certificatului de incadrare in grad de handicap nr.207/13.01.2022 emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Judetean Arad si emiterea unui nou certificat prin care sa acorde in favoarea reclamantei, Ban Onita, gradul de handicap grav cu asistent personal.

Noul certificat de incadrare in grad de handicap grav cu asistent personal a fost emis de Comisia De Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap a Consiliul Judetean Arad, in data de 13.10.2022 si in acest certificat se specifica faptul ca: " Acest certificat a fost emis in baza Sentintei Civile nr. 408/19.04.2022 a Tribunalului Arad mentinuta prin Decizia Civila nr. 832/15.09.2022 a Curtii de Apel Timisoara si are valabilitatea de la 01.02.2022 - permanent."

In baza noului certificat emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Judetean Arad, certificat nr. 207/A/13.10.2022 am depus o cerere la Primaria Vladimirescu, cu nr. 18731/07.11.2022, pentru a aproba plata retroactiva pe perioada 01.02.2022 – 30.11.2022 a drepturilor banesti conform art.43 alin.(3) din Legea 448/2006. Aceasta cerere a fost respinsa de Primaria Vladimirescu prin comunicarea nr 19834/23.11.2022

pe motiv ca indemnizatia prevazuta la art.42 alin(3) din lege, se acorda incepand cu luna urmatoare depunerii cererii. Consider ca sunt indreptatita la plata indemnizatiei lunare incepand cu data valabilitatii certificatului emis, adica 01.02.2022, nefiind incidenta sustinerea Primariei Vladimirescu ,judetul Arad, in sensul ca plata se va efectua incepand cu luna urmatoare depunerii cererii atat timp cat acest aspect este contrazis de valabilitatea certificatului de handicap, valabilitate care curge de la 01.02.2022.

Din moment ce instanta de judecata a anulat certificatul de incadrare in grad de handicap grav cu nr.207/13.01.2022 si a dispus eliberarea unui nou certificat de incadrare in grad de handicap grav cu asistent personal cu nr.207/A/13.10.2022 apare ca fireasca repunerea in situatia anterioara si acordarea drepturilor ce mi se cuvin si pe perioada 01.02.2022 - 30.11.2022, deci si retroactiv datorita valabilitatii noului certificat cu nr.207/A/13.10.2022, certificat valabil de la 01.02.2022 - permanent.

Potrivit dispozitiilor legale primaria face aceasta plata in baza legii si pe perioada valabilitatii certificatului de incadrare in grad de handicap.

Rog a obliga Primaria Vladimirescu la plata retroactiva a drepturilor banesti pe perioada 01.02.2022 - 30.11.2022 deoarece conform art.43 alin.(3) din Legea 448/2006, plata indemnizatiei se face pe perioada valabilitatii certificatului de incadrare in grad de handicap, emis de comisiile de protectie a copiilor sau de comisiile de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, dupa caz.

Anexez : - Cerere plata retroactiva catre Primaria Vladimirescu cu nr.18731/07.11.2022

- Raspuns Primaria Vladimirescu cu nr.19834/23.11.2022
- Certificat de incadrare in grad de handicap cu nr.207/A/13.10.2022
- Decizia Civila nr.832/15.09.2022 a Curtii de Apel Timisoara

Cod ECLI ECLI:RO:CATIM:2022:016.000832

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL TIMIȘOARA

OPERATOR 2928

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 228/108/2022

DECIZIA CIVILĂ NR.832

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN 15.09.2022

Instanța alcătuită din:

PREȘEDINTE: RAMONA MARIA GLIGA

JUDECĂTOR: DIANA LĂSCONI

JUDECĂTOR: ROXANA TASICA BUDULAN

GREFIER: ANCA GIANINA SAVU

S-a luat în examinare recursul formulat de recurenta-reclamantă Ban Onița, împotriva sentinței civile nr. 408/19.04.2022 pronunțată de Tribunalul Arad, în dosarul nr. 228/108/2022, în contradictoriu cu intimata-pârâta Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, din cadrul Consiliului Județean Arad, având ca obiect – *refuz acordare drepturi protecție socială*.

La apelul nominal făcut în ședința publică de către grefier se prezintă consilier juridic Glaser Brigitte Andrea, în reprezentarea intimatei-pârâte, lipsă fiind recurenta-reclamantă.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință după care:

Se constată depuse la dosar, prin registratura instanței, întâmpinare din partea intimatei-pârâte.

Reprezentanta intimatei-pârâte depune la dosar delegație de reprezentare.

Curtea pune în discuția părții prezente excepția nulității recursului invocată prin întâmpinare.

Reprezentanta intimatei-pârâte solicită admiterea excepției astfel cum a fost invocată și motivată în cuprinsul întâmpinării. Arată că nu are alte solicitări prealabile.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pentru dezbateri.

Reprezentanta intimatei-pârâte solicită respingerea recursului și menținerea ca temeinică și legală a hotărârii recurate.

CURTEA

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 408/19.04.2022 pronunțată în dosarul nr. 228/108/2022 Tribunalul Arad a respins cererea depusă de reclamanta Ban Onița în contradictoriu cu pârâta Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, din cadrul Consiliului Județean Arad, cu obiect anulare certificat de încadrare în grad de handicap și acordare grad de handicap grav cu asistent personal.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs recurenta-reclamantă Ban Onița solicitând admiterea recursului și schimbarea în totalitate a deciziei atacate, având în vedere ca hotărârea a fost dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material.

În fapt, arată că hotărârea recurată este nelegală și în contradictoriu cu normele legale în vigoare deoarece reclamanta a obținut un scor GAFS 20 și potrivit Ordinului nr. 762/1992/2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 885 din 27 decembrie 2007, un scor GAFS între 1-20 corespunde la încadrarea la gradul de handicap grav cu asistent personal.

Așa cum rezultă din actele dosarului, recurenta-reclamantă suferă de Demență Alzheimer, și cu toate că în urma acestei boli, conform normativelor legale în vigoare, trebuie

sa beneficieze de încadrarea în gradul de handicap grav cu asistent personal, având un scor GAFS 20, Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Arad, prin Certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 207/13.01.2022 a dispus încadrarea în gradul de handicap grav fără asistent personal, contrar dispozițiilor și normelor legale aflate în vigoare.

Recurenta-reclamantă, apreciază că nu au fost respectate normele legale deoarece, are un scor GAFS 20 care se încadrează la gradul de handicap grav cu asistent personal. Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Arad susține faptul ca scorul MMSE 14 este relevant în stabilirea gradului de handicap, ceea ce este contrar normativelor legale.

Din Raportul de Evaluare Clinica nr. 295/09.11.2021, întocmit la Cabinetul Individual de Psihologie Olar Andreea, de către psiholog Volintir Andreea Simona rezulta un scor GAFS 20, care conform dispozițiilor legale aflate în vigoare corespunde la încadrarea persoanei în gradul de handicap grav cu asistent personal. Tot din raportul de evaluare clinică reiese faptul ca la recomandări este sugerat suport social din partea altei persoane. Este adevărat ca tot din acel raport de evaluare clinică s-a obținut și un scor MMSE 14 care corespunde la încadrarea în gradul cu handicap grav fără asistent personal, dar care este irelevant odată ce scorul GAFS este 20 și datorita acestuia se încadrează la gradul de handicap grav cu asistent personal, conform Ordinului nr. 762/1992/2007, publicat în Monitorul Oficial nr. 885 din 27 decembrie 2007. Totodată, din Referatul medical nr.2207/09.11.2021 emis de către dr. Blaj Măria Magdalena, medic primar psihiatru, reiese faptul ca are nevoie de supraveghere și asistență din partea altor persoane, cu diagnostic recuperator rezervat.

Menționează faptul ca aceeași Comisie de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Arad, i-a mai emis un certificat în anul 2020 cu nr.27/09.01.2020 în care i-a fost acordat gradul de handicap mediu în mod netemeinic și nelegal deoarece și atunci a avut scorul GAFS 20, dar Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Arad a preferat sa ia în considerare doar scorul MMSE 20, nerespectând normele legale. Bineînțeles că a contestat acel certificat și Tribunalul Arad, prin sentința civilă nr. 274 din 10 iunie 2020, dosar 286/108/2020, a anulat încadrarea în gradul de handicap mediu conforma certificatului cu nr. 27/09.01.2020, emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, și a dispus încadrarea sa în gradul de handicap grav cu asistent personal, în considerarea scorului GAFS 20. Tot în dosarul nr. 286/108/2020, Curtea de Apel Timișoara, prin decizia nr, 912 din data de 07 octombrie 2020, a respins recursul înaintat de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Arad.

Menționează faptul ca s-au respectat normele și dispozițiile legale și de Tribunalul Arad și de Curtea de Apel Timișoara, dat fiind faptul ca ambele au luat în considerare scorul GAFS 20 care, conform Ordinului nr. 762/1992/2007, corespunde la încadrarea în gradul de handicap grav cu asistent personal.

În Ordinul nr.762/1992/2007 se specifica destul de clar faptul ca la un scor GAFS 1-20 se acorda gradul de handicap grav cu asistent personal.

Recurenta-reclamantă solicită respectarea legii, care din punctul său de vedere este destul de clară: în Ordinul nr.762/1992/2007 se specifică faptul că la un scor GAFS 1-20 se acorda gradul de handicap grav cu asistent personal.

Față de toate acestea, solicită să se constate, în baza documentelor medicale, că, suferă de demență Alzheimer cu halucinații vizuale și necesită ajutor integral în realizarea activităților instrumentale zilnice, cum ar fi activități de igiena și îmbrăcare/dezbrăcare precum și administrarea tratamentului pentru boli cronice (insulină și medicamente). De asemenea, învederează că aceste elemente sunt specifice, conform normativelor legale, unui grad de handicap grav cu asistent personal.

În drept, s-au invocat art.453C.pr.civ., art. 496 C.pr.civ., Ordinul Ministrului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și al Ministrului Sănătății Publice nr. 762/1992/2007.

Prin întâmpinare intimata-pârâta Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, din cadrul Consiliului Județean Arad, în principal a invocat excepția nulității recursului; în subsidiar, în situația în care se va respinge excepția invocată, a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În susținerea poziției sale procesuale arată că motivarea pe larg a instanței de fond este temeinică și legală, raportat la criteriile medico psihosociale aplicabile prezentei spețe, instanța de fond analizând în totalitate toate actele medicale depuse în susținerea solicitării, soluție care de asemenea a fost motivată pe afecțiunea Alzheimer.

Invocarea excepției nulității recursului.

Este binecunoscut faptul că recursul este o cale extraordinară de atac care poate fi exercitată în termenul și condițiile prevăzute de lege, numai pentru motivele expres și limitativ reglementate prin dispozițiile art.488 pct. 1-8 C.pr. civilă, norme imperative, de ordine publică. De asemenea prevederile art. 486 alin. (1) lit. d) C. pr. civilă (potrivit cărora cererea de recurs trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate pe care se întemeiază recursul și dezvoltarea lor sau, după caz, mențiunea că motivele se vor depune printr-un memoriu separat. Lipsa acestor mențiuni este sancționată cu nulitatea, potrivit alin. (3) al aceluiași articol), coroborate cu dispozițiile art. 489 alin. (2) c. pr. civilă (ce prevede sancțiunea nulității recursului în cazul în care motivele de recurs invocate nu se încadrează în motivele de casare prevăzute la art. 488 NCPC) trimit cu îndestulătoare evidență la concluzia că încadrarea în motivele de nelegalitate prevăzute la art. 488 Cod pr. civilă presupune ca reproșurile, criticile formulate să vizeze în esență argumentele reținute de instanța de fond în justificarea soluției pronunțate, critici în absență cărora controlul judiciar de către instanța de recurs nu poate fi exercitat.

Din lecturarea prezentului recurs nu se constată invocarea motivului de casare, doar invocarea art. 488 alin. 1 punct 8 C.pr. civilă, o invocare pur formală evidențiată la începutul recursului.

Se poate constata că susținerile încorporate în declarația de recurs reprezintă o reluare a contestației, ca atare simplă reiterare a motivelor invocate la instanța de fond în prezentul recurs, fără a se aduce critici concrete și punctuale sentinței recurate, susceptibile de încadrare în unul din motivele de casare limitativ prevăzute de imperativul art. 488 C. pr. civilă nu are aptitudinea de a aduce recurentei finalitatea dorită, cunoscut fiind faptul că, dezvoltarea motivelor de recurs implică cu necesitate determinarea greșelilor anume imputate instanței din perspectiva deja evocatului art. 488 C. pr. civilă.

Apreciază că aspectele deduse judecății prin intermediul căii extraordinare de atac a recursului nu se circumscriu cazurilor expres reglementate de dispozițiile art. 488 alin. (1) pct. 1-8 C. pr. civilă, fiind în realitate critici de netemeinicie, împrejurare care în opinia sa echivalează cu nemotivarea recursului.

Întrucât în calea extraordinară de atac a recursului nu are loc o devoluare a fondului cauzei, obiect al judecății fiind exclusiv legalitatea hotărârii atacate, iar memoriile de recurs nu conțin critici propriu zise, fiind străine de considerentele sentinței care se atacă, sancțiunea care intervine este nulitatea recursului, sens în care solicită admiterea excepției mai sus invocate.

În situația respingerii excepției invocate, solicită respingerea recursului ca fiind neîntemeiat și nelegal.

Recurenta critică faptul că hotărârea primei instanțe a fost pronunțată cu interpretarea greșită a normelor privind criteriile medico psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap. Fără a face vreo trimitere la vreun act medical depus în susținerea solicitării de încadrare a recurentei reclamante, fără a face trimitere la criteriile care stau la baza oricărei încadrări, recurenta se raportează la un certificat anterior eliberat celui contestat, mai precis la Certificatul nr. 27A/1 9.11.2020, când recurenta a fost încadrată în grad de handicap grav cu asistent personal, în baza Sentinței Civile nr. 274/1.006.2020/, rămasă definitivă prin Decizia Curții de Apel Timișoara nr. 912/07.10.2020. De asemenea,

recurenta invocă faptul că potrivit actelor medicale, a obținut un scor GAFS 20 puncte, ceea ce conform ordinului ministerial corespunde încadrarea în grad grav cu asistent personal.

Recurenta, prin noua cerere depusă cu nr. 48823/13.12.2021, a investit Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Arad în vederea reevaluării stării de sănătate, întrucât certificatul anterior avea valabilitatea până în data de 30.01.2022.

Încadrarea în grad de handicap a reclamantei în anul 2021 s-a efectuat în baza documentației medicale ce a fost depusă la dispoziția Comisiei de Evaluare a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Arad și cu respectarea legislației aplicabile prezentei spețe, mai precis

Anexa nr. 1 la Ordinul nr. 762/1992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psiho-sociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap

În acest sens reclamanta a depus următoarele acte medicale:

- Referat Medical nr. 2207/09.11.2021 întocmit de dr. Blaj Măria medic primar psihiatrie;

F-P.O-S.J.C.A.-01.05 „Proprietatea Consiliului Județean Arad; nu poate fi difuzat sau reprodus fără autorizare” Ed. II, rev, 0

- Scrisoare Medicală nr. 6030 din data de 15.11.2021 întocmit de dr. Simona Ardelean medic primar medicină de familie;

Buletin de interpretare tomografie computerizată, dr. Forga Codruța medic specialist radiolog;

Raport de Evaluare Clinică (examinare psihologică) nr. 295/09.11.2021 întocmit de Olar Andrea psiholog;

- Ancheta socială nr. 2385/16.11.2021 întocmită de Municipiul Arad.

Ca urmare a analizării documentelor depuse de intimata reclamantă, prin Raportul de evaluare complexă din dosar nr. 6860/14.12.2021 depus la D.G.A.S.P.C. Arad, Serviciul de Evaluare Complexă a Persoanelor Adulte cu Handicap a reținut codurile de boală a G 30 - Boala Alzheimer tip handicap mental.

Menționează faptul că încadrarea în grad de handicap grav s-a realizat cu respectarea și aplicarea criteriilor medico psiho-sociale prevăzute la : Capitol 1 Funcțiile Mentale, Punct II Evaluarea Persoanelor cu regresie (Deteriorare) a funcțiilor intelectuale în vederea încadrării în grad de Handicap*) din Ordinul Ministrului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și al Ministrului Sănătății Publice nr. 762/1992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico psiho-sociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap.

I. Conform actelor medicale mai precis a:

a) Referatului Medical nr. 2207/09.11.2021 prin care dr. Blaj Mariana a reținut diagnosticul Demență Alzheimer formă moderată, cu un debut din anul 2019, cu prognostic rezervat, MMSE 14 puncte, ceea ce înseamnă grad accentuat. Severitatea bolii se reține din enunțul diagnosticului adică forma moderată. La examenul obiectiv se evidențiază: dezorientare temporo spațială, deteriorare amnezico prosexică, deteriorare cognitivă globală cu afectarea înțelegerii, a capacității de calcul și judecării.

b.) Buletinului de interpretare - tomografie computerizată a craniului ne arată că prezintă atrofie fronto-parieto-insulară mixtă ușoară fără leziuni cerebrale.

c.) Raportului de evaluare clinică psihologică, prin care Olar Andrea psiholog reține o disfuncție cognitivă moderată, cu un scor MMSE de 14 puncte, are dificultăți de coprehensiune, scorul GAFS fiind de 20 puncte.

Luând în considerare diagnosticele reținute de medicii specialiști pe tipul de boală mental, prin care severitatea bolii reclamantei a fost descrisă folosind cuvintele: moderată, ușoară, fără leziuni, raportat la criteriile medico psiho-sociale aplicabile, Serviciul de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Arad a propus încadrarea reclamantei în gradul grav, având în vedere scorul MMSE 14 puncte, care susține o încadrare accentuată, și Scorul GAFS fiind de 20 puncte care susține o încadrare în grad grav cu asistent personal.

Această propunere a Serviciului de Evaluare a fost menținută de către CEP AH Arad, sens în care s-a emis Certificatul de încadrare în grad de handicap grav nr. 207/13.01.2022.

Cu toate că principala critică a recurenței este faptul că prin afecțiunea reținută are un scor GAFS de 20 puncte, căreia îi revine o încadrare în grad grav cu asistent personal, membrii comisiei au susținut prin punctul de vedere nr. 3378/10.02.2022: "scorul GAFS 20 puncte nu este susținut nici de Ancheta Socială nici de descrierea stării de sănătate de către psiholog," ba mai mult, în cazul acestui punctaj ar trebui să existe un oarecare pericol de auto și heteroagresivitate (tentativă de suicid demonstrativă, fără urmărirea clară a morții) frecvent violentă cu excitație maniacală, incapabilă să mențină un minim de igienă personală. Ori, în măsura în care această descriere nu este susținută în prezenta speță, intimata păstrând autonomia personală parțial, necesitând ajutor doar la anumite activități, iar prin buletinul de interpretare tomografică se arată că la craniu prezintă o atrofie fronto-parieto insulară mixtă ușoară fără leziuni cerebrale evidente, cu siguranță se poate susține că recurenta nu poate fi încadrată în grad de handicap grav cu asistent personal.

Ca atare, instanța de fond într-un mod corect a hotărât că, „reclamanta nu se încadrează în criteriile medico psihosociale aprobate conform prevederilor Ordinului nr. 762/207, cu modificările ulterioare, necesare acordării gradului de handicap grav cu asistent personal, iar certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 207/13.01.2022 este emis în conformitate cu deficiențele constatate de comisia medicală.” De asemenea aceeași instanță de fond a concluzionat că: motivele avute în vedere de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, la emiterea certificatului de încadrare în grad de handicap grav permanent, contestat, s-au întemeiat exclusiv pe prevederile legale, respectiv încadrarea în grad de handicap grav permanent a reclamantei, raportat la diagnostic, așa cum rezultă din actele medicale coroborate cu ancheta socială și raportul de evaluare complexă, comisia fiind în imposibilitatea de a efectua evaluarea în sensul dorit de recurentă de acordare a gradului de handicap grav cu asistent personal.

Pentru toate motivele descrise mai sus, solicită în principal să se constate nul recursul declarat fiind promovat cu ignorarea prevederilor art. 486 alin. 1 litera d), art. 487 alin. (1) C. Pr. Civilă; în situația respingerii excepției solicită respingerea recursului ca neîntemeiat pentru motivele dezvoltate în prezenta întâmpinare cu consecința menținerii soluției instanței de fond.

Analizând prioritar excepția nulității recursului invocată prin întâmpinare, în acord cu dispozițiile art. 248 Cod procedură civilă, Curtea o va respinge, constatând că motivele invocate în susținerea cererii de recurs se încadrează în motivul de casare prevăzut de dispozițiile art. 488 pct. 8 NCPC, în dezvoltarea acestora fiind aduse critici concrete de nelegalitate referitoare la sentința recurată, ceea ce echivalează practic cu motivarea căii de atac.

Examinând recursul declarat în cauză, prin raportare la prevederile art. 488 și următoarele din Codul de procedură civilă, precum și la motivele invocate, Curtea constată ca acesta are un caracter nefondat, pentru argumentele ce urmează a fi expuse în continuare:

Curtea reține că soluția primei instanțe de infirmare a demersului judiciar al reclamantului s-a bazat pe o greșită interpretare a dispozițiilor legale incidente, raportat la situația de fapt dedusă judecării.

În drept, Curtea reține că criteriile medio – psihosociale în temeiul cărora se stabilește gradul de handicap sunt cele aprobate prin Ordinul comun al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și Ministerului Sănătății Publice nr. 762/1992 din 31 august 2007.

Curtea constată așadar aplicabilitatea în cauză a criteriile medico – psihosociale în temeiul cărora se stabilește gradul de handicap aprobate prin Ordinul comun al Ministerului Muncii, Familiei și Egalității de Șanse și Ministerului Sănătății Publice nr. 762/1992 din 31 august 2007 actualizat și modificat, respectiv Cap. I Funcțiile mentale, Subcapitolul II referitor la evaluarea persoanelor cu regresie (deteriorare) a funcțiilor intelectuale în vederea încadrării în grad de handicap.

Prioritar, Curtea reține că prin **sentința civilă** nr. 274/10.06.2020, definitivă prin decizia civilă nr. 912 din data de 7.10.2020 a Curții de Apel Timișoara, pronunțată în dosarul nr.

286/108/2020, instanța a admis acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamanta Ban Onița, împotriva pârâtei Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Arad și, în consecință: a anulat Certificatul de încadrare în grad de handicap nr.27/09.01.2020, emis de pârâta Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Arad și a obligat pârâta la emiterea unui nou certificat de încadrare în grad de handicap pe numele reclamantei, prin care să-i atribuie acesteia gradul de handicap grav cu asistent personal.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a avut în vedere că acest subcapitol se referă la demențe atrofico-degenerative și la cele organice, caracterizate prin alterarea persistentă și progresivă atât a funcțiilor cognitive (memorie, intelect, limbaj, judecată), cât și a celor noncognitive (afectivitate, percepție, comportament). Tribunalul a menționat că sindromul demențial apare în boala Alzheimer și în boala cerebrovasculară (demența corticală postinfarct cerebrale multiple, encefalopatia aterosclerotică subcorticală - boala Binswanger, forma mixtă), dar și în alte condiții medicale care afectează primar sau secundar creierul: boala Pick, boala Creutzfeldt-Jacob, boala Huntington, boala Parkinson, maladia HIV, hidrocefalie, traumatismele cerebrale, tumorile cerebrale. Explorările imagistice confirmă diagnosticul etiologic al afecțiunii, dar există ca numitor comun reducerea populației neuronale, evidențiată prin atrofia corticală și/sau subcorticală.

În speță, s-a reținut împrejurarea că **potrivit unui document medical nedesființat, reclamantei i-a fost stabilit un scor GAFS de 20**, iar situația socială a reclamantei, așa cum aceasta a fost descrisă de ancheta socială depusă la dosar, a relevat împrejurarea că reclamanta *necesită integral ajutor în realizarea activităților instrumentale cum ar fi igienă și îmbrăcare/dezbrăcare, iar acest ajutor este necesar parțial și în realizarea activităților zilnice (hrănire singură, deplasare cu sprijin mobilier)*, ceea ce a condus în mod rezonabil către concluzia că deficiența de autoadministrare este totală, care, cumulată cu deteriorarea cognitivă globală a reclamantei, ne îndreaptă înspre elementele din rubrica privind "Handicapul Grav" (incapacitatea de memorare, incapacitatea de autodeterminare și autoservire).

Evaluând întregul material probator administrat în cauza pendinte, Curtea constată că instanța de fond a reținut în mod greșit că în speță se impunea încadrarea reclamantei în grad de handicap grav fără asistent personal, în condițiile în care reclamanta a fost încadrată anterior în gradul de handicap grav cu asistent personal, această încadrare fiind schimbată fără a fi prezentate motive suficiente și determinante în acest sens, iar boala cu care a fost diagnosticată reprezintă o afecțiune ireversibilă, nerecuperabilă și progresivă.

În acest sens, Curtea reține că o aplicare formală a unor criterii unei persoane cu grad de handicap, fără a se verifica starea reală a sănătății și fără a analiza toate actele medicale relevante, nu respectă principiile instituite de dispozițiile art. 3 din Legea nr 448/2006 privind promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, și, mai ales, nu respectă principiul constând în protecția și promovarea interesului persoanei cu handicap.

Prin urmare, se impune ca autorul evaluării să aibă în vedere și prevederile imperative cuprinse în H.G. 268/2007 - privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, capitolul V, cuprinzând norme cu valoare de principiu în ceea ce privește încadrarea în grad de handicap.

Astfel, în conformitate cu art. 46 alin.1 din actul normativ menționat, evaluarea persoanelor adulte cu handicap este un proces complex și continuu prin care sunt estimate și recunoscute particularitățile de dezvoltare, integrare și incluziune socială a acestora, procesul presupunând colectarea de informații cât mai complete și interpretarea acestora în scopul orientării asupra deciziei și intervenției.

Totodată, art. 46 alin.2 din HG 268/2007 instituie un principiu esențial în această materie, stipulând că evaluarea este subordonată principiului interesului persoanei cu handicap, potrivit căruia orice decizie sau măsură este luată numai în interesul acestei persoane.

De asemenea, art. 47 prevede că, din punct de vedere al caracteristicilor sale, evaluarea este axată pe potențialul de dezvoltare, integrare și incluziune socială al adultului, evidențiază ce știe și ce poate face adultul cu handicap, ce abilități și deprinderi are sau poate dezvolta, este bazată pe modelul social al abordării dizabilității, presupunând o abordare integratoare a elementelor relevante: sănătate, grad de adaptare psihosocială, nivel de educație, grad de dezvoltare a abilităților profesionale și este unitară, în sensul că operează cu aceleași obiective, criterii și metodologii.

Totodată, art. 48 arată care sunt domeniile obligatorii în care se desfășoară evaluarea, anume:

- a) evaluarea socială, asigurată de asistenți sociali;
- b) evaluarea medicală, asigurată de medici de specialitate;
- c) evaluarea psihologică, asigurată de psihologi;
- d) evaluarea vocațională sau a abilităților profesionale, asigurată de psihopedagogi, instructori de educație ori pedagogi de recuperare;
- e) evaluarea nivelului de educație, asigurată de psihopedagogi, instructori de educație sau pedagogi de recuperare;
- f) evaluarea abilităților și a nivelului de integrare socială, asigurată de psihologi, psihopedagogi, pedagogi de recuperare sau asistenți sociali.

Or, raportând aceste criterii la speța de față, Curtea constată că în mod greșit tribunalul a respins acțiunea reclamantei și nu i-a recunoscut dreptul de a beneficia de încadrarea în grad de handicap grav cu asistent personal, în condițiile în care, din punct de vedere medical, afecțiunea în sine, caracterizată printr-un scor GAFS de 20 de puncte, determina o atare încadrare, iar conform raportului de evaluare clinică, reclamanta necesită suport social din partea altei persoane. Aceasta întrucât dreptul la însoțitor vizează persoanele care în mod efectiv nu se pot îngriji singure și au nevoie de sprijin permanent din partea altei persoane, art.35 alin.1 din Legea 448/2006 statuând că „*Persoana adultă cu handicap grav are dreptul la un asistent personal, în baza evaluării socio-psiho-medicale*”.

Or, în speță, rezultă fără echivoc chiar din documentația care a stat la baza actului atacat că reclamanta intră în această categorie, având nevoie de ajutor pentru realizarea activităților uzuale zilnice ce țin de traiul oricărei persoane normale, neputând face față acestora în lipsa unei persoane care să o însoțească pe întreg parcursul unei zile, astfel cum deja s-a statuat anterior.

Pe cale de consecință, Curtea apreciază că se impunea admiterea acțiunii formulate de reclamantă, dispunând anularea certificatului de încadrare în grad de handicap emis de pârața Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Arad.

În sfârșit, Curtea amintește recenta cauză pronunțată de CEDO (care se impune cu prioritate, în conformitate cu disp. art. 3 al. 2 NCPC) - Jivan c/a României - în cuprinsul căreia s-au statuat următoarele: „Drepturile aplicantului la autonomie și respectul propriei demnități nu au fost luate în considerare în evaluarea întocmită de comisie ori în decizia magistraților din apel. (...) „autoritățile interne nu au făcut ceea ce a fost rezonabil în circumstanțele cauzei pentru a asigura reclamantului, un vârstnic cu handicap, protecția efectivă a dreptului său la respectarea vieții sale private, nereușind astfel să atingă echilibru echitabil cerut de art. 8.”, decizie care reflectă tocmai necesitatea de a fi avute în vedere toate criteriile socio-psiho-medicale, pentru a i se asigura oricărei persoane aflate în asemenea circumstanțe dificile posibilitatea de a-și asigura un trai normal, decent, țel ce nu poate fi atins decât tocmai prin încadrarea în grad de handicap grav și acordarea dreptului la asistent personal.

În atare situație, Curtea constată că încadrarea realizată prin certificatul contestat de reclamant nu s-a făcut cu respectarea criteriilor prevăzute prin Ordinul ministrului muncii, familiei și egalității de șanse și al ministrului sănătății publice nr.762/1992/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-psihosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de

handicap, raportat la afecțiunile cu care a fost diagnosticată reclamanta, potrivit actelor medicale depuse la dosar.

Față de considerentele ce preced, Curtea reține că în speța de față este incident motivul de casare invocat, prevăzut de art. 488 pct. 8 NCPC, hotărârea fiind dată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material.

Prin urmare, Curtea, în baza art. 496 NCPC, va admite recursul formulat, va casa sentința civilă recurată și în rejudecare va dispune anularea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr.207/13.01.2022 emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Arad, cu consecința obligării pârâtei la emiterea unui nou certificat prin care să acorde în favoarea reclamantei gradul de handicap grav cu asistent personal.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:**

Respinge excepția nulității.

Admite recursul declarat de recurenta-reclamantă Ban Onița, având CNP 2430125021877, domiciliată în comuna Vladimirescu, str. Fausta, nr. 8, județ Arad, împotriva sentinței civile nr. 408/19.04.2022 pronunțată de Tribunalul Arad, în dosarul nr. 228/108/2022, în contradictoriu cu intimata-pârâtă Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, din cadrul Consiliului Județean Arad, cu sediul în Arad, str.1 Decembrie 1918 nr.14, județul Arad.

Casează sentința civilă recurată și în rejudecare:

Dispune anularea Certificatului de încadrare în grad de handicap nr.207/13.01.2022 emis de Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap din cadrul Consiliului Județean Arad.

Dispune obligarea pârâtei la emiterea unui nou certificat prin care să acorde în favoarea reclamantei gradul de handicap grav cu asistent personal.

Definitivă.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei, azi, 15.09.2022.

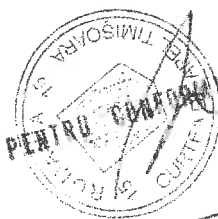
**PREȘEDINTE,
RAMONA MARIA GLIGA**

**JUDECĂTOR,
DIANA LĂSCONI**

**JUDECĂTOR,
ROXANA TASICA BUDULAN**

Red.RTB.-29.09.2022
Tehnored. A.G.S. -29.09.2022
4expl/SM/emis 2 com.

Prima instanță – Tribunalul Arad
Judecător – Emilian Popescu



**GREFIER,
IANCA GIANINA SAVU**

COMISIA DE EVALUARE A PERSOANELOR ADULTE CU HANDICAP

CERTIFICAT DE INCADRARE IN GRAD DE HANDICAP

COMISIA DE EVALUARE a persoanelor adulte cu handicap, constituita in temeiul Legii nr. 448/2006 privind protectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicata, cu modificarile ulterioare, evaluand dosarul si propunerea Serviciului de Evaluare Complexa a persoanelor adulte cu handicap privind pe doamna BAN ONITA, C.N.P. 2430125021877, avand domiciliul in Arad, str. Stanjenel nr. 37, stabileste urmatoarele:

I. Se incadreaza in gradul de handicap:

- user
- mediu
- accentuat
- grav
- grav cu asistent personal

II. Nu se incadreaza in grad de handicap

MOTIVAREA RESPINGERII CERERII:

Acest certificat a fost emis in baza Sentintei Civile nr.408/19.04.2022 a Tribunalului Arad mentinuta prin Decizia Civila nr.832/15.09.2022 a Curtii de Apel Timisoara si are valabilitatea de la 01.02.2022 - permanent.

III. DATA dobandirii handicapului: -, documentul

IV. Valabilitate: -12 luni -24 luni - permanent

IV.1. Certificatul este valabil de la 01.02.2022

V. Termen de revizuire: NEREVIZUIBIL

Prezentul certificat poate fi contestat in termen de 30 de zile calendaristice de la comunicare, la instanta de contencios administrativ competenta, potrivit Legii contenciosului administrativ nr.554/2004 - Tribunalul Arad.

Titularul prezentului certificat beneficiaza de toate drepturile si accesibilitatile prevazute de Legea nr. 448/2006, republicata, cu modificarile ulterioare, corespunzator gradului de handicap stabilit.

Certificatul obliga toate persoanele si autoritatile la respectarea lui in concordanta cu prevederile legislatiei in vigoare.

Presedinte - exercitare temporara,
Dr. Ramona Ghise

Secretar,

Membrii:

Dr. Ramona Ghise - medic

Violeta Dunca - psiholog

Monica Maricica Popa - asistent social

Viorica Almasi - repr. ONG

NOTA 1: Cu 60 de zile inainte de data expirarii certificatului, aveti obligatia sa va prezentati pentru reevaluare. Nerespectarea termenului si implicit pierderea drepturilor ce va revin, cad in totala Dvs. responsabilitate.

NOTA 2: Acordarea drepturilor si facilitatilor care deriva din incadrarea mentionata pe certificat, se face prin depunerea dosarului administrativ la Serviciul evidenta si plata prestatiilor sociale din cadrul DGASPC. Responsabilitatea intocmirii dosarului administrativ este in sarcina neconditionata a titularului.

Datele vor fi stocate si utilizate in scopuri strict legate de finalizarea activitatilor pentru care sunt solicitate, respectiv pentru a putea beneficia de toate drepturile legale, conform Regulamentului UE 679/2016 al Parlamentului European.



ROMÂNIA
JUDEȚUL ARAD
COMUNA VLADIMIRESCU

Strada Revoluției nr. 4; Tel.: 0257/514101; Fax.: 0257/206280

Nr. 1984/23.11.2022

CĂTRE,

BAN ONIȚA

Vladimirescu, str. Fausta nr. 8, jud. Arad

Ca urmare a solicitării dumneavoastră înregistrate la **Primăria Comunei Vladimirescu** sub nr. 18731/07.11.2022, vă comunicăm următoarele prevederi legale:

- Art. 42 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată și actualizată:

"(4) Părinții sau, după caz, reprezentanții legali ai copilului cu handicap grav, persoana sau familia care a primit în plasament un copil cu handicap grav, adulții cu handicap grav ori reprezentanții legali ai acestora, cu excepția celor cu handicap vizual grav, pot opta între asistent personal și primirea unei indemnizații lunare.

(5) Opțiunea se exprimă prin cerere adresată în scris direcțiilor generale de asistență socială și protecția copilului județene, respectiv locale ale sectoarelor municipiului București, și devine valabilă numai pe baza acordului exprimat în scris al acestora.

(6) Direcțiile generale de asistență socială și protecția copilului județene, respectiv locale ale sectoarelor municipiului București, vor comunica angajatorului, în termen de 5 zile, acordul pentru opțiunea exprimată în condițiile prevăzute la alin. (5)."

- Art. 43 din Legea 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată și actualizată:

"(1) Indemnizația lunară prevăzută la art. 42 alin. (4) este în cuantum egal cu salariul net al asistentului personal gradația 0, stabilit potrivit prevederilor legale care reglementează nivelul de salarizare a personalului plătit din fonduri publice.

(2) Plata indemnizației lunare se asigură de primăriile în a căror rază teritorială își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap grav."

- Art. 30 din H.G. 268/2007 privind Normele de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap:

"(1) Dreptul de opțiune exprimat în temeiul prevederilor art. 42 alin. (4) din lege operează numai în condițiile în care documentul care atestă încadrarea în grad de handicap cuprinde mențiunea: "cu asistent personal".

(2) Indemnizația prevăzută la art. 43 alin. (3) din lege se acordă începând cu luna următoare depunerii cererii și încetează cu luna următoare celei în care persoana cu handicap nu mai îndeplinește condițiile care au dus la stabilirea dreptului."

Potrivit mențiunilor din certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 207/A/13.10.2022 eliberat de Consiliul Județean Arad - Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, dumneavoastră sunteți încadrat în grad de handicap grav, cu drept la asistent personal, certificatul

emis având o perioadă de valabilitate permanent, nerevizuibil. Certificatul a fost emis ca urmare a admiterii cererii de chemare în judecată formulate de către dumneavoastră în contradictoriu cu pârâta, Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap Arad, prin Sentința civilă nr. 408/19.04.2022 pronunțată de Tribunalul Arad - Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, Litigii de Muncă și Asigurări Sociale în dosar nr. 228/108/2022, definitivă prin Decizia civilă nr. 832/15.09.2022 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în același dosar.

Urmare a cererii adresată Primăriei comunei Vladimirescu la data de 07.11.2022 și a Avizului nr. 45306/07.11.2022 emis de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad, a fost emisă Dispoziției nr. 429/08.11.2022 de Primarul Comunei Vladimirescu în temeiul căreia, începând cu luna decembrie 2022, beneficiați de indemnizația de însoțitor.

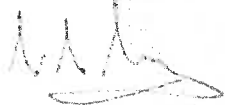
În ceea ce privește solicitarea de acordare a indemnizației lunare pentru perioada februarie – noiembrie 2022 menționăm faptul că, deși legea prevede că plata indemnizației lunare se asigură de primăriile în a căror rază teritorială își are domiciliul sau reședința persoana cu handicap grav (art. 43 alin. (2) din Legea nr. 448/2006), art. 30 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor Legii nr. 448/2006 privind protecția persoanelor cu handicap, prevede, la alin. (2), că indemnizația prevăzută la art. 42 alin. (3) din lege se acordă începând cu luna următoare depunerii cererii și încetează cu luna următoare celei în care persoana cu handicap nu mai îndeplinește condițiile care au dus la stabilirea dreptului.

Mai mult decât atât, acordarea indemnizației este condiționată de avizul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad, astfel cum rezultă din cuprinsul dispozițiilor alineatelor (5) și (6) ale art. 42 din lege indicate mai sus.

Cum avizul favorabil a fost emis de Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad cu începere din data de 01.12.2022, Primăria comunei Vladimirescu nu poate proceda, în lipsa avizului retroactiv al autorității competente – Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad, la acordarea retroactivă a indemnizației lunare.

Prin urmare, plata acestor drepturi nu se poate efectua retroactiv fără îndeplinirea cerințelor legale anterior expuse, respectiv indemnizația prevăzută la art. 42 alin. (4) din Legea nr. 448/2006 să reprezinte opțiunea exprimată de persoana cu handicap grav sau reprezentantul acesteia, opțiune care se adresează Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Arad și care devine valabilă numai pe baza acordului exprimat în scris de această instituție.

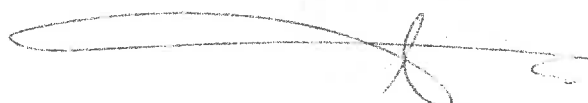
Primar,
Mihai MAG



Secretar general,
TĂNASĂ OVIDIU



Avizat juridic,
Av. Ana-Maria DOBRA



65 401 2022

18731

CATRE.

PRIMARIA VLADIMIRESCU

In atentia d-lui primar

Subsemnata BAN ONITA, domiciliata in Loc. Vladimirescu, Str. Fausta, Nr. 8, legitimata cu CI seria ZR nr. 019879 eliberata de SPCLEP Vladimirescu la data de 21.01.2022, va rog respectuos a-mi aproba plata retroactiv a drepturilor prevazute de Legea nr. 448/2006 conform certificatului nr.207/A/13.10.2022 emis de Comisia de evaluare a persoanelor adulte cu handicap, valabil incepand cu data de 01.02.2022 in baza Deciziei civile nr.808/15.09.2022 emisa de Curtea de Apel Timisoara la data de 15.09.2022.

Va multumesc,

Ban Onita



