



**PRIMARUL COMUNEI VLADIMIRESCU  
JUDEȚUL ARAD  
ROMÂNIA**



Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad  
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280  
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro  
Web: www.primariavladimirescu.ro

---

**PROIECT DE HOTĂRÂRE**

**privind angajarea unui avocat care să reprezinte Consiliul local al comunei Vladimirescu în dosarul nr. 10010/55/2022 aflat pe rolul Tribunalului Arad**

**Primarul comunei Vladimirescu – județul Arad**

**Având în vedere:**

- Prevederile art. 121 alin. 1 și 2 din Constituția României, republicată în Mon. Oficial, partea I, nr. 767/31.10.2003;
- Prevederile art. 1 alin. 2 ale O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;
- Raportul de aprobare nr. 5758 DIN 21.04.2023 al domnului Mihai Mag – Primarul Comunei Vladimirescu în calitate de inițiator;
- Referatul nr. 5759 DIN 21.04.2023 întocmit de Secretarul general al comunei Vladimirescu;
- Necesitatea formulării de apărări și de reprezentare în dosarul nr. 10010/55/2022 aflat pe rolul Tribunalului Arad, intimat fiind Consiliul local al comunei Vladimirescu;
- Faptul că în aparatul de specialitate al Consiliului local al comunei Vladimirescu nu există personal de specialitate juridică angajat, iar raportat la obiectul cererii de chemare în judecată (pretenții) formulată în dosarul nr. 10010/55/2022 reprezentarea Consiliului local al comunei Vladimirescu în fața instanțelor de judecată este necesar a fi realizată prin contractarea unui avocat, în temeiul art. 196 alin. 1 lit. a din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ,

**PROPUN PROIECTUL DE HOTĂRÂRE :**

**Art.1.** (1) Se aprobă angajarea unui avocat, respectiv Cabinet de avocat DOBRA ANA-MARIA, cu sediul în mun. Arad, str. Horia nr. 2 ap. 8b, jud Arad, în vederea reprezentării intereselor **Consiliul local al comunei Vladimirescu în dosarul nr. 10010/55/2022 aflat pe rolul Tribunalului Arad.**

(2) Se împuternicește Cabinetul de avocat DOBRA ANA-MARIA să formuleze și să semneze cereri și să exercite căile de atac până la soluționarea definitivă a cauzei care face obiectul dosarului nr. **10010/55/2022** aflat în prezent pe rolul **Tribunalului Arad.**

(3) La data adoptării prezentei hotărâri interesele **Consiliului local al comunei Vladimirescu** în dosarul nr. **10010/55/2022** aflat în prezent pe rolul **Tribunalului Arad** nu sunt reprezentate de o altă persoană.

**Art.2.**(1) Contractul de reprezentare în instanțele de judecată va fi încheiat în condițiile legii.

(2) Se împuternicește Primarul comunei Vladimirescu – domnul Mihai Mag – să semneze în numele și pe seama **Consiliului local al comunei Vladimirescu** contractul de servicii juridice – reprezentare în instanță.

**Art. 3.** Plata onorariului de avocat, contravaloarea deplasărilor, a taxelor poștale vor a fi asigurate din bugetul local Cap.24.A.51 "Autorități publice și acțiuni externe" subcapitolul 51.01.03 "Autorități executive" Titlul II Bunuri și servicii, articol bugetar 20.09.

**Art. 4.** Cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează Primarul comunei Vladimirescu.

**Art.5.** Prezenta hotărâre se comunică cu:

- Instituția Prefectului – Județul Arad
- Dobra Ana-Maria Cabinet de Avocat
- Compartimentul contabilitate
- Va fi publicată prin afișare la sediul Consiliului local al comunei Vladimirescu și pe site-ul propriu [www.primariavldimirescu.ro](http://www.primariavldimirescu.ro)



**AVIZAT  
SECRETAR GENERAL,  
COMUNA VLADIMIRESCU  
OVIDIU TANASĂ**



**PRIMARUL COMUNEI VLADIMIRESCU  
JUDEȚUL ARAD  
ROMÂNIA**

Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad  
Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280  
E-mail: contact@primariavladimirescu.ro  
Web: www.primariavladimirescu.ro



**NR. 5758 DIN 21.04.2023**

**RAPORT**

**la Proiectul de hotărâre privind angajarea unui avocat care să reprezinte  
Consiliul local al comunei Vladimirescu în dosarul nr. 10010/55/2022 aflat pe  
rolul Tribunalului Arad**

**Doamnelor si domnilor consilieri !**

**Având în vedere:**

- Faptul că în aparatul de specialitate al Consiliului local al comunei Vladimirescu nu există personal de specialitate juridică angajat, iar raportat la obiectul cererii de chemare în judecată (pretenții) formulată în dosarul nr. 10010/55/2022 reprezentarea Consiliului local al comunei Vladimirescu în fața instanțelor de judecată este necesar a fi realizată prin contractarea unui avocat,
- Prevederile art. 121 alin. 1 și 2 din Constituția României, republicată în Mon. Oficial, partea I, nr. 767/31.10.2003;
- Prevederile art. 1 alin. 2 ale O.U.G. nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative;
- Referatul nr. 5759 DIN 21.04.2023 întocmit de Secretarul general al comunei Vladimirescu;
- Necesitatea formulării de apărări și de reprezentare în dosarul nr. 10010/55/2022 aflat pe rolul Tribunalului Arad, intimat fiind Consiliul local al comunei Vladimirescu;
- avizul comisiei de specialitate din cadrul Consiliului local

Urmare a celor arătate mai sus, supun spre dezbateră și aprobarea Consiliului local al comunei Vladimirescu a Proiectului de hotărâre cu privire la angajarea unui avocat care să reprezinte Consiliul local al comunei Vladimirescu în dosarul nr. 10010/55/2022 aflat în prezent pe rolul Tribunalului Arad.

**PRIMAR**





**COMUNA VLADIMIRESCU  
JUDEȚUL ARAD  
ROMÂNIA**

Vladimirescu, Str. Revoluției, Nr. 4, Jud. Arad

Tel: 0257/514 101; Fax: 0257/206 280

E-mail: [contact@primariavladimirescu.ro](mailto:contact@primariavladimirescu.ro)

Web: [www.primariavladimirescu.ro](http://www.primariavladimirescu.ro)



**NR. 5759 DIN 21.04.2023**

**R E F E R A T**

**la Proiectul de hotărâre privind angajarea unui avocat care să reprezinte  
Consiliul local al comunei Vladimirescu în dosarul nr. 10010/55/2022 aflat  
în prezent pe rolul Tribunalului Arad**

Subsemnatul **TANASĂ OVIDIU**, în calitate de secretar general al Comunei Vladimirescu, având în vedere:

- Dosarul 10010/55/2022 aflat pe rolul Tribunalului Arad, intimat fiind Consiliul local al comunei Vladimirescu;
- prevederile art.243.alin.1, lit. i din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ;
- prevederile art. I, alin. 2, lit. b din OUG nr. 26/2012 privind unele măsuri de reducere a cheltuielilor publice și întărirea disciplinei financiare și de modificare și completare a unor acte normative, instituie condiționarea contractării serviciilor de asistenta juridica de existenta unor situații temeinic justificate;
- faptul că în aparatul de specialitate al primarului comunei Vladimirescu nu există personal de specialitate juridică angajat, singura persoană cu studii juridice fiind secretarul general al comunei Vladimirescu, iar raportat la obiectul cererii de chemare în judecată (pretenții în temeiul răspunderii civile delictuale) formulată în dosarul nr. 10010/55/2022 reprezentarea de către un avocat al Consiliului local al comunei Vladimirescu în fața instanțelor de judecată este justificată;
- faptul că dna. avocat Dobra Ana-Maria a reprezentat în fața primei instanțe de judecată interesele comunei Vladimirescu în dosarul nr. 10010/55/2022, obținând o soluție favorabilă;
- faptul că toate costurile pe care Comuna Vladimirescu le va suporta odată cu încheierea contractului de consultanță și reprezentare în dosarul nr. 10010/55/2022, în situația obținerii unei soluții favorabile în acest dosar, se vor recupera de la partea care a pierdut procesul;
- la data adoptării prezentei hotărâri interesele Consiliului local al comunei Vladimirescu în dosar nr. 10010/55/2022 aflat pe rolul Tribunalului Arad, nu sunt reprezentate de către o altă persoană;
- plata onorariului de avocat, contravaloarea deplasărilor, a taxelor poștale se va asigura din bugetul local Cap.24.A.51 "Autorități publice și acțiuni externe" subcapitolul 51.01.03 "Autorități executive" Titlul II Bunuri și servicii, articol bugetar 20.12.

**se propune:**

(1) Aprobarea angajării unui avocat, respectiv Cabinet de avocat DOBRA ANA-MARIA, cu sediul în Arad, Str. Horia, nr. 2, Ap. 8b, în vederea reprezentării intereselor Consiliul local al comunei Vladimirescu în dosarul nr. 10010/55/2022 aflat pe rolul Tribunalului Arad.

- Se împuternicește Cabinetul de avocat DOBRA ANA-MARIA, să formuleze și să semneze cereri și să exercite căile de atac, până la soluționarea definitivă a cauzei din dosar nr. 10010/55/2022 aflat în prezent pe rolul Tribunalului Arad.

- La data adoptării prezentei hotărâri interesele Consiliului local al Comunei Vladimirescu în dosarul nr. 10010/55/2022 aflat în prezent pe rolul Tribunalului Aradnu sunt reprezentate de o altă persoană.

(2) Contractul de reprezentare în instanțele de judecată va fi încheiat, în condițiile legii.

- Se împuternicește Primarul comunei Vladimirescu – domnul Mihai Mag – să semneze în numele și pe seama Consiliului local al Comunei Vladimirescu contractul de servicii juridice – reprezentare în instanță.

(3) Plata onorariului de avocat, contravaloarea deplasărilor, a taxelor poștale se va asigura din bugetul local Cap.24.A.51 "Autorități publice și acțiuni externe" subcapitolul 51.01.03 "Autorități executive" Titlul II Bunuri și servicii, articol bugetar 20.12. .

(4) Cu ducerea la îndeplinire a prevederilor prezentei hotărâri se încredințează primarul comunei Vladimirescu.

**SECRETAR GENERAL**  
**COMUNA VLADIMIRESCU**  
**Tanasă Ovidiu - Nicolae**

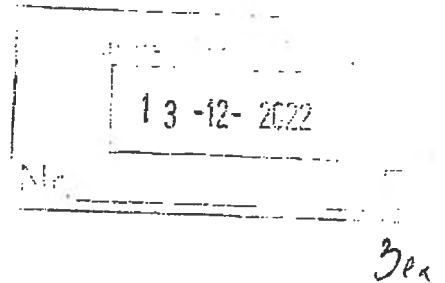


EXEMPLU  
INSTANTA

JUDECATORIA ARAD

SECTIA CIVILA

DOSAR CIVIL nr. 10010/55/2022



Subsemnatul BOZGAN GHEORGHE, domiciliat in mun.Arad,str. I  
in calitate de apelant, in termen legal de la comunicare  
formulez

APEL

Impotriva S.C.nr. 457/21.11.2022 ,dosar civil 10010/55/2022 al judecatoriei Arad,  
intimati fiind

- 1) SC MOARA ZUF PRODUCT SRL cu sediul in satul Mandruloc, str.Henry  
Coanda nr.3, comuna Vladimirescu, jud.Arad
- 2) CONSILIUL LOCAL VLADIMIRESCU ce urmeaza a fi citat la Primaria  
Vladimirescu ,str. Stefan cel Mare nr.4,jud.Arad

Rugand admiterea apelului,schimbare in tot a hotararii atacate si admiterea  
actiunii impotriva **paratului (unul singur) vinovat**

IN FAPT

Apreciez hotararea instantei de fond nu numai nelegala,ci ..neserioasa, si chiar  
periculoasa prin precedentul creat. In speta este vorba de un prejudiciu minin, dar  
rationamentul "juridic" infantil al judecatorului instantei de fond, aplicat unor  
spete cu impact major poate fi devastator pentru un justitiabil, care moare cu  
dreptatea in mana, mergand pe mana unui asemenea judecator.

Care este rationamentul juridic al instantei de fond din speta ? : Nu am facut dovada ca **acel caine**, vazut in inregistrarea video este "criminalul" ( dar nu poate evita mentionarea ca eu am cerut expres retinerea probei PREZUMTIEI- mijloc de proba la fel de puternic ca si celelalte mijloace de proba.)

Sa merg acum chiar pe logica intantei : nu o fi fost cainele ala din imaginea video criminalul. **Schimba asta radical ceva ? Orice caine ar fi fost, pasarile mi-au fost omorate, lucru constatat de Politie la 15-20 minute dupa "asasinat"**.Daca nu poate fi identificat cainele, inseamna ca era unul fara stapan si legea stabileste in situatia asta cine raspunde.

Dar judecatorul instantei de fond nu face doar o greseala de logica juridica ci **incalca principii fundamentale ale procesului civil, adica norme IMPERATIVE** ale Codului de procedura civila, care atrag nulitatea absoluta, adica in speta desfiintarea protararii pronuntate. Concret ,ma refer la art.14 al.5 si 6 C.pr.civ. care obliga instanta sa puna in discutie toate chestiunile spetei. Deja devine o regula, ca justitiabilul sa descopere din considerentele hotararii ce a inteles si ce nu a inteles judecatorul din speta, daca el nu pune in prealabil chestiunea in discutie. **Eu a trebuit sa aflu din considerente ca nu am probat ca cainele ALA e "criminalul"** De ce nu a pus in discutie "identitatea criminalului" inainte de a se pronunta, ca sa ii pot raspunde.

Daca aceasta speta ar fi fost judecata de Stabor ( celebra instanta tiganeasca) nu am nici o indoiala ca solutia ar fi fost una dreapta ( de aia procedura tiganeasca nu are cai de atac, pentru ca hotararile date sunt din strat drepte ,in conformitate cu morala si legea lor si nu dat aiurea, la misto).

Hotararea instantei de fond a reusit si o performanta juridica: nivelul cheltuielilor de judecata sunt mai mari decat toata paguba mea plus valoarea tuturor pasarilor si animalelor din gospodaria mea ( gaini, rate, curci ,porc). Voi dezvolta in apel chestiunea cheltuielilor de judecata intr-o speta in care reclamantul se judeca cu doi parati, dar cere obligarea doar a unuia din ei, deoarece raspunderea (cazul cainilor care fac daune) este una ALTERNATIVA, deci un reclamant nu poate cadea eventual in pretentii decat fata de unul, nu de doi.

*[Handwritten signature]*



**SENTINȚA CIVILĂ NR. 5457**  
Ședința publică din 21 noiembrie 2022  
Președinte: Călin Mihalăș  
Grefier: Daniela Gavrilete

S-a luat în examinare acțiunea civilă formulată de reclamantul Bozgan Gheorghe în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local Vladimirescu și Moara Zuf Product SRL, având ca obiect acțiune în răspundere delictuală.

Dezbaterile au avut loc la termenul din 14 noiembrie 2022, când a fost stabilit termen de pronunțare la termenul de astăzi, concluziile părților fiind consemnate în încheierea de amânare a pronunțării care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

**I N S T A N Ț A**

Constată că prin cererea înregistrată la Judecătoria Arad la data de 21.06.2022, reclamantul Bozgan Gheorghe a solicitat în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local Vladimirescu și Moara Zuf Product SRL să fie obligat pârâtul care va fi reținut culpabil în baza probelor la plata sumei de 1250 lei despăgubiri materiale și 500 lei daune morale, cu dobânda legală corespunzătoare de la data introducerii acțiunii și până la plata efectivă.

În motivarea cererii, arată că în data de 15.06.2022 când a sosit la domiciliul său din Mândruloc nr. 349 ca să își hrănească porcii și păsările, a văzut ieșind un câine din curtea case unde într-un țarc ținea 25 de boboci de găscă de 6 săptămâni. Câinele cu un boboc de găscă în gură a forțat efectiv plasa de sârmă să poată ieși. Acesta a trecut strada și a mers vis a vis unde se afla moara Zuf. A mers la biroul morii să reclame fapta. O tânără angajată i-a spus că acel câine nu este al morii ci a fost uitat abandonat de cineva acolo acum câteva zile. A sunat la 112 și a sosit un echipaj de poliție. Acesta a constat 19 boboci morți și unul rănit, 5 boboci erau lipsă.

Astfel, poliția merge la moară unde soția patronului arată propriul câine care nu avea legătură cu cel care a omorât bobocii. Cum moara avea peste tot camere a văzut filmarea de la acea oră. Câinele liniștit intră în curtea morii trece pe lângă muncitori și începe joaca cu câinele soției patronului. Soția patronului se delimitează de câinele criminal. A doua zi găsește în tufe și cei 5 boboci inițial lipsă morți.

Legat de aceste împrejurări are suspiciuni întrucât câinele fiind de rasă nimeni nu-l abandonează sau uită aiurea. Consideră că aparține cuiva din moară care l-a adus cu câteva zile înainte așa pentru recreere.

Arată că sunt întrunite în cauză condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1375 Cod Civil.

Cu privire la daunele morale, arată că este afectat de omorârea bobocilor de găscă pe care i-a crescut timp de 2 săptămâni fiind atașat de ei.

Prin întâmpinare, pârâta SC Moara Zuf Product SRL a invocat pe cale de excepție lipsa calității procesual pasive și pe fond a solicitat respingerea acțiunii ca fiind netemeinică și nelegală cu cheltuieli de judecată.



Referitor la excepția lipsei calității procesual pasive arată că, câinele despre care reclamantul susține că ar fi omorât bobocii a intrat pe teritoriul pârâtei dar nu este același cu câinele pe care l-au prezentat ca fiind al lor.

Simpla afirmație că acel câine a intrat pe teritoriul societății nu este suficientă pentru a angaja răspunderea pârâtei pentru prejudiciul cauzat. În această situație având în vedere că, câinele nu a fost și nu este în paza juridică a pârâtei, apreciază că nu se poate angaja răspunderea pentru repararea prejudiciului cauzat.

Pe fondul cauzei, arată că reclamantul nu poate cere obligarea la repararea unui prejudiciu pentru a cărui săvârșire nu se fac vinovați.

Prin întâmpinare, pârâta Consiliul Local Vladimirescu a solicitat respingerea acțiunii.

Invocă pe cale de excepție lipsa calității procesual pasive pentru că din expunerea reclamantului rezultă că pretinsul animal care ar fi cauzat pretinsul prejudiciu se afla în paza juridică și materială a societății pârâte Mora Zuf.

În susținerea excepției invocă prevederile art. 1<sup>1</sup> și 13<sup>1</sup> din OUG 155/2001 precum și 1375, 1376 și 1377 Cod Civil.

Din starea de fapt expusă de reclamant și din prevederile legale citate, pârâta nu are calitate procesual pasivă în prezentul litigiu motiv pentru care se impune respingerea cererii față de Consiliul Local Vladimirescu.

Pe fondul cauzei, arată că nu sunt întrunite condițiile răspunderii civile delictuale pentru fapta animalului.

Reclamantul nu face dovada neechivocă a împrejurării morții celor 25 de pui de găscă, fiind posibil să fi morți și din alte cauze. În al doilea rând nu face dovada cuantumului prejudiciului solicitat.

În privința daunelor morale solicită a se avea în vedere că păsările de curte se achiziționează pentru producerea de ouă și în final pentru sacrificare în vederea gătirii, astfel susținerea reclamantului că este afectat de omorârea bobocilor este deplasată fiind cert că în atare situație nu se justifică acordarea de daune morale.

La dosarul cauzei s-a administrat proba cu înscrisuri și înregistrare video.

Din analiza actelor și lucrărilor dosarului instanța reține că reclamantul a susținut o stare de fapt care însă nu a fost probată la dosarul cauzei. În dovedirea susținerilor sale reclamantul a depus câteva planșe foto care surprind imagini cu mai mulți boboci de găscă morți și a solicitat de la pârâta Moara Zuf Product SRL să depună o copie a înregistrărilor camerelor de filmat din acea zi. Față de această solitare, pârâta a depus o scurtă înregistrare surprinsă de camerele de la moară în care se vede un câine în curtea pârâtei.

De la aceste probe cu ocazia cuvântului pe fondul cauzei, reclamantul a cerut ca pe bază de prezumții instanța să rețină că în data de 15.06.2022 acel câine care apare în imagini a omorât în curtea casei sale din Mândruloc (siutată vis a vis de pârâta Mora Zuf ) 25 de boboci de găscă de 6 săptămâni.

Din probele administrate, instanța prin raportare la prevederile art. 329 Cod Procedură Civilă nu poate reține starea de fapt expusă de reclamant în absența unor alte probe care să dovedească susținerile acestuia.

Prin urmare fiind în imposibilitatea stabilirii unei stări de fapt, instanța nu va putea soluționa excepția lipsei calității procesul pasive invocată de ambii pârâți în cauză. Pentru soluționarea în cauză a aceste excepții (unită cu fondul) instanța ar trebui să stabilească o stare de fapt care să conforme susținerea reclamantului că acel câine este cel care i-a omorât bobocii și apoi stabilind cui aparține câinele să stabilească cine are calitate procesual pasivă în cauză.

Astfel acțiunea reclamantului fundamentată pe prevederile art. 1375 Cod civil în absența probării existenței unei fapte ilicite va fi respinsă ca nefondată.

În baza art. 453 Cod Procedură Civilă, instanța va obliga pârâatul la plata sumei de 1000 lei cheltuieli de judecată către pârâta Mora Zuf Product SRL reprezentând onorar de avocat justificat cu factură fiscală și dovada plății și la plata sume de 1500 lei cheltuieli de

judecată către pârâta Consiliul Local Vladimirescu reprezentând onorar de avocat justificat cu factură fiscală și dovada plății.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE

Respinge actiunea civilă formulată de reclamantul Bozgan Gheorghe, domiciliat în Arad, str. județ Arad, în contradictoriu cu pârâții Consiliul Local Vladimirescu cu sediul în Vladimirescu, str. Ștefan cel Mare, nr. 4, județ Arad și SC Moara Zuf Product SRL cu sediul în Mândruloc, str. Henry Coandă, nr. 3, județ Arad, având ca obiect pretenții.

Obligă reclamantul al plata către pârâta SC Moara Zuf Product SRL a sumei de 1000 de lei cheltuieli de judecată și la plata sumei de 1500 lei cheltuieli de judecată către pârâta Consiliul Local Vladimirescu.

Cu drept de apel în 30 zile de la comunicare care se va depune la Judecătoria Arad.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței, astăzi, 21.11.2022.

Președinte  
Călin Mihaș

Grefier  
Daniela Gavrilete

*Red. CM/DG/25.11.2022/7 ex./5 com.*

*Se comunică cu:*

- reclamant Bozgan Gheorghe, domiciliat în Arad, județ Arad;
- pârâții Consiliul Local Vladimirescu cu sediul în Vladimirescu, str. Ștefan cel Mare, nr. 4, județ Arad;
- SC Moara Zuf Product SRL cu sediul în Mândruloc, str. Henry Coandă, nr. 3, județ Arad;